



ALLERØD KOMMUNE

Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Møde nr. 14

Mødet blev holdt tirsdag den 10. marts 2015 på Rådhuset i Mødelokale C.
Mødet begyndte kl. 07:30 og sluttede kl. 11:15.

Medlemmer: Formand - Jesper Hammer (D), Næstformand - Lone Hansen (V), Martin Wolffbrandt (C), Lea Herdal (UP), Henriette Gedde (A)

1. Bemærkninger til dagsordenen	1
2. Meddelelser	2
3. Orientering om Park & Vej	4
4. Budgetlægning 2016-2019 - forslag til driftsbesparelser	5
5. Budgetlægning 2016-2019 - anlæg	7
6. Trafiksanering af Kongevejen i Blovstrød	8
7. Indsigelsesbehandling af lokalplanforslag 2-291A for Møllemoseparken	10
8. Kommunens overtagelse af Møllemosevej som offentlig vej	12
9. Cykelsti til klubhuset på Møllemosevej	15
10. Valg af linjeføring for supercykelstien Farumruten	18
11. Borgermøde i Lynge	20
12. Ansøgning om dispensation fra lokalplan til etablering af autoophug	22
13. Ansøgning om tilladelse til opsætning af vindmøller på Lillerød renseanlæg - Genoptagelse	25
14. Fælleskommunalt samarbejde på Teknik- og Planudvalgets område	29

TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017

1. Bemærkninger til dagsordenen

Sagsnr.: 14/18798

Punkttype Beslutning.

Bilag Nej

**Beslutning Teknik-
og Planudvalget
2014-2017 den 10-
03-2015** Ingen.

Fraværende Ingen

TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017**2. Meddelelser**

Sagsnr.: 14/18798

Punkttype Orientering.**Tema** **1 Afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet vedr. Scandinavian Golf Club**

Natur- og Miljøklagenævnet har den 30. januar 2015 truffet afgørelse i sag om Allerød Kommunes dispensation til at afvente etablering af sti og fastholde hegn og port på ejendommen Oldvej 3 (Scandinavian Golf Club).

Natur- og Miljøklagenævnet kan ikke give medhold i klage fra Danmarks Naturfredningsforening over Allerød Kommunes afgørelse af 7. april 2014, for så vidt angår dispensation fra Lokalplan nr. 355 til at fastholde hegn på ejendommen Oldvej 3.

Samtidig ophæver Natur- og Miljøklagenævnet kommunes afgørelse om dispensation til at afvente etablering af sti og til at fastholde port. Dette skyldes, at lokalplanen ikke indeholder handlepligt og dermed er ejeren ikke forpligtet til at anlægge stien, og at porte ikke er reguleret i lokalplanen, og dermed er opretholdelse af port umiddelbart tilladt og kræver således ikke dispensation.

2 Afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet vedr. Sjælsø Skydebane

Natur- og Miljøklagenævnet har den 30. januar 2015 truffet afgørelse i sag om genoptagelse af sag om støjvolde og støjskærme ved Sjælsø Skydebane i Allerød Kommune.

Natur- og Miljøklagenævnet afslår anmodninger fra en gruppe omboende om genoptagelse af nævntes afgørelse af 7. oktober 2014, hvor nævnet stadfæstede Allerød Kommunes landzonetilladelse af 10. juni 2014 om udvidelse af eksisterende støjvolde og etablering af støjskærme.

3 Henvendelse fra Rådet for Bæredygtig Udvikling

Rådet for Bæredygtig Udvikling har fremsendt den vedlagte henvendelse til udvalget vedr. undersøgelse af muligheden for at realisere en energiproducerende skulptur i Allerød Kommune.

Sagen tages op på et kommende møde i udvalget.

4 Byggetilladelse - Ejendommen Pilely i Blovstrød

Formanden har ønsket en orientering om ejendommen Pilely på

Blovtrød Byvej.

Forvaltningen gav den 20. oktober 2014 byggetilladelse til en om- og tilbygning af ejendommen, herunder til tegltag med kviste i stedet for stråtag. Ejendommen var utidssvarende, men da den i lokalplanen for området var betegnet som forstærkende for miljøet, blev der samtidigt givet dispensation fra lokalplanen. Med byggetilladelsen er husets hovedproportioner bevaret samt husets beliggenhed på grunden og i forhold til Grønholmen.

Sagen har været sendt i naboorientering, hvor der ikke indkom bemærkninger eller kommentarer.

Bilag

Afgørelse NMK vedr. Sjælsø Skydebane

Afgørelse NMK vedr. Oldvej 3

Henvendelse fra RBU om Energiskulptur i Allerød.pdf

Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 10-03-2015

Udvalget tog meddelelserne til efterretning, herunder meddelelser fra formanden om

- Konkurrence om innovative effektiviseringsforslag
- Ulovlig opsætning af plakater i kommunen.

Fraværende

Ingen

TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017**3. Orientering om Park & Vej**

Sagsnr.: 15/2818

Punkttype Orientering.**Tema** Teknik- og Planudvalget har ønsket en orientering om Park & Vej's driftsplan.

Driftschef for Park & Vej Susanne Pingel deltager under punktets behandling og er indbudt til kl. 7.30.

Sagsbeskrivelse Teknik- og Planudvalget godkendte den 26. februar 2013 den vedlagte driftsplan for offentlige arealer (bilag).

Driftsplanen beskriver serviceniveauet for de offentlige arealer, som Park & Vej vedligeholder.

Susanne Pingel vil på mødet orientere om planen.

I forlængelse af orienteringen vil der være rundvisning på Materielgården, Vassingerødvej 2 i Lyng.

Administrationens forslag Forvaltningen foreslår, at udvalget tager orienteringen til efterretning.**Bilag** Driftsplan for offentlige arealer.pdf**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 10-03-2015** Udvalget tog orienteringen til efterretning.**Fraværende** Ingen

TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017**4. Budgetlægning 2016-2019 - forslag til driftsbesparelser**

Sagsnr.: 15/839

Punkttype	Beslutning.
Tema	<p>Fagudvalgene skal udarbejde et katalog med <i>forslag til besparelser og effektiviseringer</i> på i alt 50 mio. kr.</p> <p>Teknik- og Planudvalget har et nettodriftsbudget i budget 2016 på 57,0 mio. kr., og der skal udarbejdes forslag til driftsbesparelser på 2,7 mio. kr., svarende til 4,7 %.</p>
Sagsbeskrivelse	<p>Byrådet vedtog den 18. december 2014 en budgetstrategi for budget 2016-2019. I overensstemmelse med byrådets beslutning, fastlagde Økonomiudvalget den 13. januar 2015 rammerne for fagudvalgenes budgetproces.</p> <p>Teknik- og Planudvalget tilrettelagde den 3. februar 2015 budgetlægningsprocessen for 2016-2019.</p> <p>Forvaltningen har udarbejdet vedlagte notat, som gennemgår udvalgets driftsudgifter. På mødet gennemgås budgettet, og udvalget drøfter muligheder for besparelser.</p> <p>Teknik- og Planudvalget skal tilrettelægge en borgerinvolvering i forbindelse med drøftelse af driftsbesparelser.</p>
Administrationens forslag	<p>Forvaltningen foreslår, at Teknik- og Planudvalget træffer beslutning om:</p> <ul style="list-style-type: none">• Hvilke forslag til besparelser, Forvaltningen arbejder videre med• Dialog med borger og brugere
Bilag	TPU - Økonomisk driftsramme 2014-2016
Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 10-03-2015	<hr/> <p>Sagen genoptages, idet der arbejdes videre med forslag til besparelser vedr.:</p> <ul style="list-style-type: none">• Kollektiv trafik

- Byggesagstakster
- Belægninger
- Vejbelysning
- Vejafvandingsbidrag

Fraværende

Ingen

TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017**5. Budgetlægning 2016-2019 - anlæg**

Sagsnr.: 15/839

Punkttype Beslutning.**Tema** Teknik- og Plan udvalget skal tage stilling til anlægsinvesteringer 2016-2019.**Sagsbeskrivelse** Byrådet vedtog den 18. december 2014 en budgetstrategi for budget 2016-2019.

Fagudvalgenes ønsker til anlægsinvesteringer indgår i fagudvalgets budgetlægningsproces, idet forslag til nye anlægsinvesteringer skal kunne finansieres.

Den samlede investeringsoversigten for 2016-2019 fremgår af vedlagte bilag. Det fremgår af oversigten, at der på Teknik- og Planudvalgets område budgetteret med anlæg på 7,2 mio. kr. i 2016, 17,4 mio. kr. i 2017 og 20,4 mio. kr. i 2018.

Der er ligeledes vedlagt et bilag med anlægsinvesteringer på Teknik- og Planudvalgets område, herunder de ønsker til nye anlæg, som på nuværende tidspunkt indgår i fagudvalget budgetlægningsproces.

Administrationens forslag Forvaltningen foreslår, at Teknik- og Planudvalget beslutter, hvilke eventuelle ønsker til nye anlægsinvesteringer Forvaltningen skal undersøge, herunder hvordan eventuelle investeringer kan finansieres.**Bilag** Investeringsoversigt 2016-2019
Anlægsinvesteringer på Teknik- og Planudvalgets område**Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 10-03-2015**

Udvalget besluttede, at fastholde den nuværende investeringsoversigt, idet følgende uprioriterede og ufinansierede projekter desuden blev nævnt:

- Handleplan for Trafik og Miljø, herunder cykelstier langs Frederiksborgvej

Handleplanen for Trafik og Miljø tages op på det kommende møde.

Fraværende

Ingen

TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017**6. Trafiksanering af Kongevejen i Blovstrød**

Sagsnr.: 13/844

Punkttype Beslutning.

Tema Sideløbende med tilvejebringelse af rammelokalplanen for det nye Blovstrød er der arbejdet med skitseforslag til trafiksanering af Kongevejen med henblik på forskønnelse af vejstrækningen gennem Blovstrød, bedre trafiksikkerhed, lavere hastighed og mindre støj. Samtidig tager trafiksaneringsforslaget højde for vej- og stitilslutninger fra det nye Blovstrød.

Teknik- og Planudvalget anmodes om at tage stilling til det fremlagte trafiksaneringsforslag og indstille til Økonomiudvalg og byråd, at der frigives midler til gennemførelse af forslaget.

Sagsbeskrivelse I første omgang omhandler forslaget strækningen fra Sortemosvej til bygrænsen ved Drabækken.

Det overordnede princip i forslaget er et vejprofil bestående af fortove og cykelstier, rabat med alléplantninger, kørebaner med asfaltbelægning og hvælvet midterrabat med eksempelvis chaussésten.

Der etableres de nødvendige venstresvingsbaner ved Sortemosevej, parkeringspladsen ved Blovstrød Kro, Blovstrød Byvej og ved den nye tilslutningsvej sydøst for Statoiltanken. Samtidig forenkles adgangsforholdene til tanken.

Ved Blovstrød Byvej og kirkestien etableres nye busholdepladser med perroner og læskærme. Samtidig nedlægges de øvrige holdepladser på strækningen.

Kirkestien føres frem til Kongevejen, og der etableres venteplads i midterrabatten, således at man kun skal passere én kørebane af gangen.

Ved Drabækken etableres ”byport”, idet der også plantes træer i midterrabatten.

Som en integreret del af trafiksaneringen gennemføres supercykelstiprojektet Allerødruten.

På investeringsoversigten er der i 2015 afsat 7,841 mio. kr. og i 2017 1,834 mio. kr. Sidstnævnte kan reserveres til strækningen fra Sortemosevej til Sandholmgårdsvej. Herudover er der afsat midler til

Allerødruten i 2015 og 2016.

Forvaltningen foreslår:

1. At trafiksaneringsforslaget godkendes som grundlag for detailprojektering og udbud
2. At det indstilles til Økonomiudvalg og byråd, at der frigives 7,841 mio. kr. til gennemførelse af trafiksaneringsprojektet

Administrationens forslag

Forvaltningen anbefaler forslag 1 og 2.

Afledte konsekvenser

Trafiksaneringsforslaget har til formål at forskønne Kongevejen gennem Blovstrød, fremme trafiksikkerheden og mindske trafikstøjen.

Bilag

Kongevejen - skitseforslag til tafiksanering.pdf

Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 10-03-2015

Udvalget indstiller Forvaltningens forslag 1 og 2 godkendt i Økonomiudvalget og byrådet.

Fraværende

Lone Hansen

TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017**7. Indsigelsesbehandling af lokalplanforslag 2-291A for Møllemoseparken**

Sagsnr.: 13/18644

Punkttype Beslutning.**Tema** Forslag til lokalplan 2-291A for Møllemoseparken blev vedtaget af byrådet den 9. oktober 2014. Planforslaget blev offentliggjort den 27. oktober 2014 med høringsfrist frem til den 22. december 2014.

Teknik- og Planudvalget anmodes om at behandle indkomne bemærkninger til planforslagene, med henblik på indstilling til Økonomiudvalget og byrådet om endelig vedtagelse af lokalplan for Møllemoseparken.

Sagsbeskrivelse I forbindelse med den offentlige høring har Forvaltningen modtaget 12 høringsvar. De indkomne høringsvar omhandler følgende emner:

- Hæk
- Møllemosevænget
- Cykelsti langs Møllemosevej
- Campingvogn
- Bebyggelse i forhold til vejskel
- Afvandingsforhold

I Forvaltningens høringsnotat af 16. februar 2015 er de indkomne bemærkninger resumeret og suppleret med Forvaltningens kommentarer.

Administrationens forslag Forvaltningen foreslår, at udvalget indstiller til Økonomiudvalget og byrådet, at lokalplanforslag 2-291A vedtages endeligt med følgende ændringer:

1. Grundstørrelsen på de syv nordlige parceller fordeles mere ligeligt, se bilag 4.
2. Der udlægges areal til cykelsti fra den eksisterende sydligt placerede dobbeltrettede cykelsti frem til sti mod Møllemose klubhus, se bilag 5.
3. § 5.2 ændres til følgende:

Adgangsveje og vendepladser skal anlægges med tæt

belægning og indrettes med fald mod afløb, hvorfra der kan ske en kontrolleret afledning.

Dialog/høring

Forslag til lokalplan har været i offentlig høring i 8 uger i overensstemmelse med planlovens §§ 24-26.

Bilag

Bilag 1 Indsigelser til lokalplanforslag 2-291A.pdf
Bilag 2 Forslag til lokalplan 2-291A for Møllemoseparken.pdf
Bilag 3 Høringsnotat til lokalplanforslag 2-291A.pdf
Bilag 4 Ændrede bebyggelsesplan.pdf
Bilag 5 Cykelsti til klubhus.pdf

Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 10-03-2015

Udvalget indstiller Forvaltningens forslag godkendt i Økonomiudvalget og byrådet.

Fraværende

Lone Hansen

TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017**8. Kommunens overtagelse af Møllemosevej som offentlig vej**

Sagsnr.: 15/2292

Punkttype Beslutning.**Tema** Med henblik på indstilling til Økonomiudvalget og byrådet anmodes Teknik- og planudvalget om at træffe beslutning om kommunens eventuelle overtagelse af Møllemosevej som offentlig vej.**Sagsbeskrivelse** Endelig vedtagelse af lokalplan 2-291A for Møllemoseparken behandles som dagsordenens punkt 7.

Lokalplanen giver mulighed for et antal yderligere parcelhusgrunde. Ved realisering vil den nødvendige forlængelse af Møllemosevej blive udført og betalt af den nuværende ejer af Møllemosevej, Lind & Risør Råjord A/S. Vejen forlænges frem til den nordligste adgangsvej B, jf. lokalplanens kortbilag 4. Vejanlægget er i Lokalplanen benævnt ”Stamvejen”. Vejprojektet er godkendt af Allerød Kommune.

Lind og Risør Råjord A/S har rettet henvendelse med anmodning om, at Allerød Kommune – efter etablering af den ovenfor nævnte vejforlængelse – overtager Møllemosevej i sin helhed som offentlig vej. Vejen overtages uden vederlag, i den stand den måtte være og forefindes på overdragelsestidspunktet.

Allerød Kommune har i forvejen overtaget strækningen af Møllemosevej fra rundkørslen ved Kollerødvej til Sportsvej med den begrundelse, at vejen tjener et alment formål i form af vejadgang til det dengang planlagte klubhus og idrætsanlæg.

Den ændrede placering af klubhuset med direkte overkørsel til Møllemosevej betyder, at kommunen som minimum skal bidrage til vedligeholdelse af strækningen frem til overkørslen til idrætsanlæggets parkeringsplads med ca. 160 parkeringspladser samt ekstra pladser til busser. Til sammenligning betjener Møllemosevej på denne strækning kun ca. 50 boliger.

Forvaltningen foreslår, at kommunen overtager Møllemosevej som offentlig vej - enten på hele strækningen fra Sportsvej til den nordlige afslutning, i alt ca. 1,5 km eller alene på strækningen fra Sportsvej til overkørslen til idrætsanlægget, i alt ca. 0,5 km. Overtagelsen sker når sidste del af vejstrækningen er færdiganlagt af den nuværende ejer Lind & Risør Råjord A/S., jf. reglerne i Vejlovens § 23. Vejen overtages uden betaling af vederlag og i den stand den måtte være og

forefindes på overtagelsestidspunktet.

Af Vejlovens § 23 fremgår, at kommunalbestyrelsen blandt andet kan optage private fællesveje som kommuneveje. Det fremgår herudover af privatvejlovens § 58, stk. 1, at kommunalbestyrelsen af egen drift jævnligt skal vurdere, om en privat fællesvej har en sådan betydning for den almene færdsel, at den bør optages som offentlig vej, jf. § 23.

Overtages Møllemosevej som foreslået af Forvaltningen, sikrer det kommunen mulighed for realisering af cykelsti langs med Møllemosevej og dermed sikre trafiksikker adgang til idrætsparken.

Ved overtagelse af Møllemosevej som offentlig vej skal kommunen fremover afholde vejens driftsudgifter.

For hele strækningen på 1,5 km anslås udgifterne til sugning af brønde, fejning, vintervedligeholdelse og klipning af græsrabatter til i alt 52.000 kr. årligt. Hertil kommer udgifter til løbende vedligehold af asfaltbelægning 50.000 kr. samt løbende vedligehold af to tunneler under vejen, anslået 50.000 kr. årligt, i alt 152.000 kr. årligt.

For strækning fra Sportsvej til idrætsanlæggets overkørsel (ca. 0,5 km.) anslås driftsudgifterne til ca. 50.000 kr. årligt.

Forslag 1:

At Møllemosevej overtages som offentlig vej på hele strækningen fra Sportsvej til den nordlige afslutning jf. Vejlovens § 23 uden afholdelse af vederlag til vejens nuværende ejer.

Forslag 2:

At Møllemosevej overtages som offentlig vej på strækningen fra Sportsvej til overkørslen til idrætsanlægget jf. Vejlovens § 23 uden afholdelse af vederlag til vejens nuværende ejer.

Forslag 3:

At Møllemosevej ikke overtages som offentlig vej.

Administrationens forslag

Forvaltningen anbefaler Forslag 1.

Økonomi og finansiering

Forslag 1:

Merudgiften til afledt drift på 152.000 kr. kan ikke afholdes indenfor eksisterende budget, og skal indarbejdes i fagudvalgets budgetproces for 2016.

Forslag 2:

Merudgiften til afledt drift på 50.000 kr. kan ikke afholdes indenfor eksisterende budget, og skal indarbejdes i fagudvalgets budgetproces

for 2016.

Forslag 3:
Ingen ændringer.

Bilag Nej

Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 10-03-2015 Udvalget indstiller Forvaltningens forslag 1 godkendt i Økonomiudvalget og byrådet.

Fraværende Lone Hansen

TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017**9. Cykelsti til klubhuset på Møllemosevej**

Sagsnr.: 15/2734

Punkttype Beslutning.**Tema** Forvaltningen får mange henvendelser vedr. de dårlige forhold for cyklister på Møllemosevej, og hastighedsmålinger på strækningen viser, at der bliver kørt for stærkt. Cykeltrafikken på Møllemosevej retter sig i dag især mod Allerød Idrætspark.

Udvalget anmodes om at tage stilling til forslag om anlæg af cykelsti til betjening af området.

Sagsbeskrivelse På Teknik- og Planudvalgets møde den 6. august 2013 godkendte udvalget et forslag om cykelsti langs Møllemosevej. Projektet blev dog ikke prioriteret ved de efterfølgende budgetforhandlinger.

Klubhuset åbnede i september 2013. Forvaltningen har siden modtaget flere henvendelser omhandlende trafiksikkerheden på Møllemosevej. Det påpeges, at forholdene opleves som farlige for de cyklister, som cykler ad vejen. Særligt fordi der kører mange børn, som skal til klubhuset.

Der er i dag ingen cykelfaciliteter på Møllemosevej, og det eksisterende stisystem er ikke anlagt i forhold til den nuværende placering af klubhuset. Cyklister, som skal til klubhuset, anbefales at køre ind ad Sportsvej og op ad grusstierne langs boldbanerne, og ikke ad Møllemosevej. Der er dog stadig en del cyklister på Møllemosevej. Endvidere giver det ikke mening for cyklister fra især den nordlige del af Møllemoseparken, som skal til klubhuset, at køre anden vej end ad Møllemosevej.

Forvaltningen har fået udført en trafiktælling på Møllemosevej, som viser, at mange kører for stærkt. 85 % af bilisterne (den hastighed, som 85 % af bilisterne kører under), er på 60,6 km/t. Idet hastighedsgrænsen på Møllemosevej er 50 km/t og der ikke er cykelsti, vurderes dette at udgøre et trafiksikkerhedsmæssigt problem.

I lokalplan 2-291A er udlagt areal til anlæg af dobbeltrettet cykelsti langs Møllemosevej i den østlige side af vejen, altså ind mod Møllemoseparken.

Vejdirektoratet har netop åbnet for ansøgninger til Cykelpuljen 2015. Der kan i Cykelpuljen opnås et tilskud på 40 % af omkostningerne til

en sti. Cykelpuljen har ansøgningsfrist den 16. marts 2015, og det forventes, at tilsagn om eventuelle tilskud kendes i juni 2015.

Forslag 1:

Forvaltningen ansøger cykelpuljen om tilskud til anlæg af dobbelttrettet cykelsti i vestlig side af vejen fra eksisterende sti frem til klubhuset ind langs boldbanerne. (Dette er i overensstemmelse med Forvaltningens ændringsforslag vedr. stiforløb i ovenstående punkt 7 om lokalplanforslag 2-291A).

Anslåede anlægsomkostninger på 3,3 mio. kr. (beløb uden evt. tilskud) indgår i fagudvalgets budgetlægningsproces, som oversendes til Økonomiudvalget i maj.

Forslag 2:

Forvaltningen ansøger cykelpuljen om tilskud til anlæg af dobbelttrettet cykelsti i østlig side af vejen fra eksisterende sti frem til enden af vejen. Der anlægges sikker krydsning ved klubhuset.

Anslåede anlægsomkostninger på 8,5 mio. kr. (beløb uden evt. tilskud) indgår i fagudvalgets budgetlægningsproces, som oversendes til Økonomiudvalget i maj.

Forslag 3:

Forvaltningen ansøger cykelpuljen om tilskud til en løsning, hvor den primære cykeladgang til klubhuset sker ad eksisterende grusstier med indkørsel fra Sportsvej. Der etableres fartdæmpende foranstaltninger på Møllemosevej i form af indsnævringer eller bump, og der etableres sikker krydsning ved klubhuset.

Anslåede anlægsomkostninger på 0,5 mio. kr. (beløb uden evt. tilskud) indgår i fagudvalgets budgetlægningsproces, som oversendes til Økonomiudvalget i maj.

Forslag 4:

De nuværende forhold fastholdes.

Administrationens forslag

Forvaltningen anbefaler forslag 1

Økonomi og finansiering**Ved forslag 1:**

Anslåede anlægsomkostninger på 3,3 mio. kr. (beløb uden evt. tilskud) vil indgå i fagudvalgets budgetlægningsproces, som oversendes til Økonomiudvalget i maj.

Ved forslag 2:

Anslåede anlægsomkostninger på 8,5 mio. kr. (beløb uden evt. tilskud) vil indgå i fagudvalgets budgetlægningsproces, som oversendes til Økonomiudvalget i maj.

Ved forslag 3:

Anslåede anlægsomkostninger på 0,5 mio. kr. (beløb uden evt. tilskud) vil indgå i fagudvalgets budgetlægningsproces, som oversendes til Økonomiudvalget i maj.

Ved forslag 4:

Ingen omkostninger

Bilag

Bilag 1: kort

**Beslutning Teknik-
og Planudvalget
2014-2017 den 10-
03-2015**

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 1.

Fraværende

Lone Hansen

TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017**10. Valg af linjeføring for supercykelstien Farumruten**

Sagsnr.: 14/12307

Punkttype Beslutning.**Tema** Teknik- og Planudvalget drøftede på mødet 3. februar 2015 forskellige alternativer til ruteføring for supercykelstien ”Farumrutens forlængelse til Allerød”.

Udvalget besluttede, at Forvaltningen ansøger supercykelstipuljen om godkendelse af revideret projektforslag, således at linjeføringen går via Nymøllevej frem til Sortemosevej/Banevang i stedet for gennem Kratbjerg. På Nymøllevej anlægges enkeltrettede stier (alternativ 3).

Udvalget anmodes om at tage stilling til forslag om revideret projektansøgning.

Sagsbeskrivelse Allerød Kommune modtog i 2013 tilsagn om medfinansiering fra Supercykelstipuljen til etablering af Farumrutens forlængelse til Allerød. Den ansøgte udgift til etablering af Allerøds delstrækning udgjorde 8,3 mio. kr., hvortil Vejdirektoratet har givet tilsagn om medfinansiering på 50 %. På kommunens budget er der afsat følgende; 2015: 2.026.000 kr., 2016: 912.000 kr. og 2017: 1.216.000 kr., i alt 4.157.000 kr. Den ansøgte rute gennem Allerød løb ad Bregnerød Skovvej, under Nymøllevej og gennem Kratbjerg til Lillerød Bymidte, hvor den kobledes sig på Allerødruten via Amtsvej.

På baggrund af udvalgets beslutning den 3. februar 2015 har Cowi undersøgt forholdene på Nymøllevej, og vurderer, at de samlede omkostningerne til ruteføring ad Bregnerød Skovvej og videre ad enkeltrettede stier på Nymøllevej frem til Sortemosevej/Banevang er 14,6 mio. kr.

Der er følgende muligheder for at søge om yderligere tilskud fra Supercykelstipuljen:

Der er afsat en ny Supercykelstipulje, som har ansøgningsfrist den 11. marts 2015, og hvor der gives 40 % i tilskud. Kommunen kan i denne pulje søge om tilskud til en udvidelse af det eksisterende projekt.

Forvaltningen har desuden bedt Vejdirektoratet vurdere tilskudsmulighederne for en rute, der går ad Gl. Lyngvej, Kollerødvej, Frederiksborgvej (dvs. alternativ 1 i sagsfremstillingen fra mødet 3. februar 2015, som er den billigste af de undersøgte alternativer). Vejdirektoratet vurderer, at ruteføringen langs

Nymøllevej er den løsning, der bedst lever op til kriterierne for en Supercykelsti og hermed har de bedste chancer for at opnå tilskud.

Såfremt der ikke peges på en ny løsning, er der stadig mulighed for at fastholde den godkendte ruteføring gennem Kratbjerg.

Forslag 1:

Forvaltningen ansøger Supercykelstipuljen om godkendelse af revideret projektforslag, således at linjeføringen går via Nymøllevej frem til Sortemosevej/Banevang i stedet for gennem Kratbjerg. På Nymøllevej anlægges enkelttreppede stier. Samlede anlægsomkostninger er anslået til 14,6 mio. kr.

Merudgiften afhænger af det eventuelle tilskud. I tilfælde af at det eksisterende tilskud fastholdes, og der herudover gives 40 % tilskud til de ekstra omkostninger til den nye løsning, vil meromkostningerne være på ca. 4 mio. kr. Dette beløb indgår i fagudvalgets budgetlægningsproces, som oversendes til Økonomiudvalget i maj.

Forslag 2:

Forvaltningen ansøger Supercykelstipuljen om godkendelse af revideret projektforslag, således at linjeføringen går via Gl. Lyngelvej og Kollerødvej i stedet for gennem Kratbjerg. Samlede anlægsomkostninger er anslået til 9,5 mio. kr.

Merudgiften afhænger af det eventuelle tilskud. I tilfælde af at det eksisterende tilskud fastholdes, og der herudover gives 40 % tilskud til de ekstra omkostninger til den nye løsning, vil meromkostningerne være på ca. 1 mio. kr. Dette beløb indgår i fagudvalgets budgetlægningsproces, som oversendes til Økonomiudvalget i maj.

Administrationens forslag

Forvaltningen anbefaler forslag 1.

Økonomi og finansiering

Ved forslag 1:

Merfinansiering på anslået 4 mio. kr. indgår i fagudvalgets budgetlægningsproces, som oversendes til Økonomiudvalget i maj.

Ved forslag 2:

Merfinansiering på anslået 1 mio. kr. indgår i fagudvalgets budgetlægningsproces, som oversendes til Økonomiudvalget i maj.

Bilag

Bilag 1: Kort 3 linjeføringer.pdf

Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 10-

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 1.

03-2015

Fraværende

Lone Hansen

TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017**11. Borgermøde i Lyngø**

Sagsnr.: 13/9491

Punkttype Beslutning.**Tema** Teknik- og Planudvalget besluttede den 11. november 2014 at afholde borgermøde i Lyngø om skitseforslag til cykelstier langs med Hillerødvej.

Udvalget anmodes om at tage stilling til tidspunkt og sted for mødets afholdelse og til emner på mødet.

Sagsbeskrivelse Udover forslag til cykelstier indrettet med delte stier på begge vejsider indeholder skitseforslaget forskellige tiltag til forskønnelse af vejstrækningen gennem Lyngø. Skitseforslaget er udarbejdet af Forvaltningen og trafikksulenterne "viatrafik".

Som led i forskønnelsen af Hillerødvej og med henblik på at sikre en passende boligudbygning arbejder Forvaltningen med forslag til boligbyggeri på Gladgård. Endvidere er der udarbejdet udkast til lokalplan for boligbyggeri på Julemosgård, og der har i midten af februar været frist for afgivelse af bud på almene boliger ved Gladgårdsvænge.

Projektet "Det regner med frøer" på byfælleden afsluttes i løbet af foråret, og Årtusindskifteskoven udvides.

På ovennævnte baggrund kan overskriften for borgermødet være: "Det sker i Lyngø".

Som hovedpunkter i dagsordenen for mødet foreslås, at formanden for Teknik- og Planudvalget byder velkommen og er ordstyrer gennem mødet og herefter:

- Viatrafik fremlægger skitseforslag for forskønnelse af Hillerødvej.
- Forvaltningen redegør for forslagene til boligudbygning
- Forvaltningen gør status vedrørende "Det regner med frøer"
- Forvaltningen fremlægger forslag til udvidelse af Årtusindskifteskoven.

Efter fremlæggelserne vil der være dialog mellem borgere og Teknik- og Planudvalget.

Mødet foreslås afholdt i aulaen på Lyng Skole torsdag den 7. maj 2015 kl. 19 – 21.

Administrationens forslag

Forvaltningen foreslår, at udvalget godkender ovenævnte forslag til tid, sted og hovedemner for borgermødet.

Økonomi og finansiering

-

Dialog/høring

-

Bilag

Nej

Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 10-03-2015

Udvalget godkendte Forvaltningens forslag til hovedemner for mødet, som afholdes tirsdag den 19. maj 2015.

Fraværende

Lone Hansen

TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017

12. Ansøgning om dispensation fra lokalplan til etablering af autoophug

Sagsnr.: 15/2192

Punkttype Beslutning.**Tema** Nørskov Miljøteknik ansøger på vegne af ny ejer om dispensation fra lokalplan 2-302A, § 3.1 til etablering af autogenbrugsvirksomhed på ejendommen Solvang 18.

Udvalget anmodes om at tage stilling til ansøgningen.

Sagsbeskrivelse Solvang 18 er omfattet af lokalplan 2-302A for Borupgård Erhvervsområde. Lokalplanens § 3.1 bestemmer at *"lokalplanområdet må kun anvendes til erhvervsformål. Der må kun opføres og indrettes bebyggelse til erhverv inden for erhvervsklasserne 1, 2, 3 og 4. Der må endvidere indrettes udstillings-, restaurations- og forsamlingslokaler. Der må ikke indrettes kontorvirksomheder med et større areal end 1.500 etagemeter."*

Erhvervsklasserne er beskrevet i "Håndbog om Miljø og Planlægning", hvor der opereres med 7 klasser og disses anbefalede afstand til boligområder. Formålet med afstandskravet er gensidigt at sikre boligområderne mod forurening og virksomhederne mod at blive mødt med skærpede miljøkrav.

Bilophugningspladser placeres i erhvervsklasse 7, og afstandskravet til boligområder er 500 meter. Beskrivelsen af bilophugningspladser omfatter alle former for virksomheder, der modtager biler til skrotning, såvel store som små, med eller uden neddelingsanlæg. Den ansøgte "autogenbrugsvirksomhed" kan ikke umiddelbart placeres i en lavere erhvervsklasse i henhold til håndbogens beskrivelser.

Der kan dog forekomme konkrete situationer, der berettiger til en ændring af klassificeringen, f.eks. hvis en virksomhed foretager forureningsbegrænsende foranstaltninger ud over det normale.

Solvang 18 har et matrikulært areal på 2.200 m² og er bebygget med en erhvervsbygning på 528 m², som i følge ansøger senest har været anvendt til autoværksted. Afstanden til nærmeste boligområde er ca. 170 meter. Ejendommen er erhvervet med henblik på etablering af en autogenbrugsvirksomhed, der kan modtage op til 1.000 biler om året. Der vil være beskæftiget 3-6 medarbejdere. Virksomhedens aktiviteter vil i hovedtræk omfatte

- modtagelse af biler, enten ”selvkørende” eller på autotransporter
- henstilling af biler, indtil den videre behandling
- miljøbehandling, dvs. aftapning af olie, kølervæske, m.v.
- adskillelse af biler, herunder udtagning af genanvendelige dele
- oplag af aftappede væsker, reservedele og affald
- salg/afhentning af skrot, genanvendelige materialer og reservedele

Rangering af biler vil foregå med gaffeltruck, anslået 30 minutter pr. dag. Adskillelse af bilerne vil foregå inde i bygningen.

Færdigbehandlede biler oplagres på grunden (stables), og forventes at blive afhentet ca. hver 14. dag. Bilerne afhentes af en lastbil med grab, der løfter bilerne op i container på lastbilen og trykker dem let. Der vil ikke være anlæg til neddeling af biler på virksomheden. I ansøgningen er redegjort for placering af aktiviteter, biler og oplag på ejendommen.

Ansøger anfører, at virksomhedens aktiviteter kan sammenlignes med et autoværksted med pladearbejde, som placeres i erhvervsklasse 4, og som der findes flere af i området. Ansøger understreger, at der ikke vil være tale om en ”bilkirkegård” med et stort antal oplagrede skrotbiler, og at det ikke er en ophugningsvirksomhed med hammermølle til fraktionering af biler.

Etablering af virksomheden kræver desuden en miljøgodkendelse i henhold til miljøbeskyttelsesloven. I miljøgodkendelsen kan der stilles vilkår om støj, faste belægninger, højde på udendørs oplag, flatning af køretøjer, opbevaring af farligt affald, m. v.

Forvaltningens forslag:

Forslag 1:

Der meddeles afslag på dispensation fra lokalplan 2-302 A, § 3.1 til at etablere virksomhed med højere erhvervsklasse end 4. Begrundelsen er, at virksomheder med højere erhvervsklasse bør placeres i områder, der er udpeget til dette, og at de omgivende erhvervs- og boligområder kan have en berettiget forventning om at der ikke etableres virksomheder, der potentielt kan medføre miljømæssige påvirkninger.

Forslag 2:

Der meddeles dispensation fra lokalplan 2-302 A, § 3.1 til at etablere den ansøgte autogenbrugsvirksomhed. Begrundelsen er, at den beskrevne virksomhed reelt vil svare til en væsentligt lavere erhvervsklasse end 7, og det vurderes at den ikke vil påføre omgivelserne miljømæssige gener udover hvad der ville kunne forventes fra en virksomhed i erhvervsklasse 4.

Administrationens forslag Forvaltningen anbefaler forslag 1.

Dialog/høring Inden der kan meddeles dispensation skal der foretages naboorientering, jf. Planlovens § 20.

Bilag Solvang 18 lokalplankort.pdf
Solvang 18 oversigtskort.pdf
Solvang 18 dispensationsansøgning.pdf

Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 10-03-2015 Udvalget godkendte Forvaltningens forslag 1.

Fraværende Lone Hansen

TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017**13. Ansøgning om tilladelse til opsætning af vindmøller på Lillerød renseanlæg - Genoptagelse**

Sagsnr.: 14/19542

Punkttype

Beslutning.

Tema

Udvalget anmodes om, at tage stilling til ansøgning om opstilling af 3 hustandsvindmøller på Lillerød Renseanlæg. Det ansøgte kræver dispensation fra lokalplan 228 – For Lillerød Renseanlæg og en landzonetilladelse jf. Planlovens § 35 stk. 1.

Udvalget besluttede 13. januar 2015 at udsende naboorientering i henhold til Planlovens bestemmelser.

Sagsbeskrivelse

Cirkelenergi har den 24. oktober 2014, på vegne af Forsyningen Allerød Rudersdal A/S, søgt om at opstille 3 hustandsvindmøller på Lillerød Renseanlæg, matr. nr. 3ba Lillerød By, Lillerød. Møllerne er 25 m høje og placeres som vist på bilag 1. Begrundelsen for ansøgningen er, at de 3 møller forventes at yde en 30 % besparelse på anlæggets årlige KWh forbrug.

Med den foreslående placering overholdes de vejledende støjgrænser for støj ved boliger. Vindmøllerne skal, jf. de vedlagte støjrapport (bilag 2 og 4), placeres ca. 50 m fra støjfølsom anvendelse (f.eks. boligområde). Nærmeste beboelse er beliggende mere end 200 m fra vindmøllerne. Der er ca. 180 m til kolonihaveforeningen fra nærmeste vindmølle.

Dispensation fra lokalplan

Vindmøllerne ønskes placeret indenfor lokalplan 228 – For Lillerød Renseanlæg. I henhold til lokalplanens § 3 kan der kun etableres anlæg med tilknytning til renseprocessen. Vindmøllerne er ikke direkte en del af renseprocessen, men skal producere el til anlægget.

Derudover fastlægger §§ 7.4 og 7.5, at byggeri maksimalt må være 8,5 m over terræn, og at lydtrykket målt i skel til anden ejendom ikke må overskride 40 dB(A).

Højdekravet kan ikke overholdes, og bestemmelsen om lydtryk kan ikke overholdes mod vest, da den nordligste mølle er placeret tæt på matr. nr. 4dh og 7mo Lillerød By, Lillerød. Disse matrikler ejes af Allerød Kommune og er ubebyggede. Opstilling af vindmøllerne vil betyde, at den østlige del af disse matrikler ikke kan benyttes til støjfølsom anvendelse. For at undgå fremtidige konflikter kan det evt.

tinglyses, at de pågældende matrikler ikke må benyttes til støjfølsom anvendelse, så længe vindmøllerne er i drift.

Landzone

Arealet er beliggende i landzone og opstilling af vindmøllerne betragtes som ny bebyggelse. Opstilling af møllerne forudsætter derfor en tilladelse efter Planlovens § 35 stk. 1.

Området omkring renseanlægget er meget åbent. Det er Forvaltningens vurdering, at møllerne især vil være synlige fra nord og vest, da der internt på renseanlægget er volde og en del bevoksning mod syd og øst.

Området er beliggende i transportkorridoren, hvilket betyder, at der som udgangspunkt kun kan tillades lette og/eller midlertidige bygninger. En evt. tilladelse bør meddeles med vilkår om, at vindmøllerne fjernes, såfremt de er til hinder på transportkorridorens udnyttelse.

Området er omfattet af Naturbeskyttelseslovens skovbyggelinje, da det ligger indenfor 300 m fra Børstingerød Mose. Efter Forvaltningens vurdering kan der meddeles dispensation fra Skovbyggelinjen.

Supplerende sagsbeskrivelse - Naboorientering

Ansøgning om landzonetilladelse til opsætning af 3 husstandsvindmøller på Lillerød Renseanlæg har været i høring i perioden 20. januar 2015 til 10. februar 2015. Der er udsendt orientering til naboer, samtlige beboere i Møllemoseparken, den nærliggende haveforening samt Dansk Ornitologisk Forening, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet.

Der er indkommet 47 høringssvar fra 44 adresser (bilag 1). Høringssvarene er hovedsageligt fra beboere i Møllemoseparken.

Indsigelser:

Nedenfor er et kort resumé af de bemærkninger, som går igen i en stor del af indsigelserne:

Indsigerne udtrykker bekymring for, at støjen vil være generende for beboerne i nærheden. Støjrapporten viser, at grænseværdierne overholdes ved beboelse, men det betyder ikke nødvendigvis, at støjen ikke kan høres.

Det anføres, at vindmøllerne vil skæmme Møllemoseparken og den nærliggende fredede Børstingerød Mose, der har stor værdi både naturmæssigt og som grønt rekreativt område. Desuden at beplantningen mellem Møllemoseparken og renseanlægget ikke er høj nok til at skærme for de 25 m høje møller.

Det bemærkes endvidere, at opstilling af vindmøllerne vil have en

negativ effekt på ejendomsværdien i nærområdet.

Bemærkninger fra ansøger

Forsyningen Allerød Rudedal A/S har indsendt bemærkninger til indsigelserne (bilag 2). Der er bl.a. vedlagt en visualisering af møllerne, billede af skorstenen ved Rønnholtsparken - som er synlig fra bebyggelsen omkring renseanlægget samt en rapport om skyggevirkning.

Forsyningen pointerer, at støjgrænser overholdes ved boliger. Dertil anfører Forsyningen, at lyden ikke bæres til boligområderne, når vinden kommer fra syd og vest, hvilket er 80 % af tiden.

Forsyningens mål med at opstille vindmøllerne er et ønske om en grønnere profil og en mindre udgift til el, hvilket medfører en lavere pris på afledning af spildevand i Allerød Kommune.

På baggrund af ovenstående har Forvaltningen følgende forslag:

Forslag 1:

Der meddeles landzonetilladelse og dispensation fra lokalplan 228 – For Lillerød Renseanlæg. Landzonetilladelsen meddeles med den begrundelse, at støjgrænserne overholdes og at den landskabelige påvirkning er ubetydelig. Dispensationerne meddeles idet, elproduktionen kan anses som en del af driften.

Forslag 2:

Der meddeles et afslag på baggrund af en negativ landskabelig påvirkning. Møllerne foreslås opstillet tæt på bykanten, hvor mange borgere vil blive påvirket af den ændrede oplevelse af landskabet. Desuden vil den fredede Børstingerød Mose, der også er et værdifuldt rekreativt område, blive visuelt påvirket.

Administrationens forslag

Forvaltningen anbefaler Forslag 1

Dialog/høring

Ansøgning er sendt til orientering til naboer m.fl. i perioden 20. januar 2015 til 10. februar 2015. Der er udsendt orientering til naboer, samtlige beboere i Møllemoseparken, den nærliggende Enghaven Haveforening samt Dansk Ornitologisk Forening, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet. Der er indkommet 47 høringssvar fra 44 adresser.

Bilag

Bilag 1 - Indsigelser.pdf
Bilag 2 - Bemærkninger fra ansøger

Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 10-03-2015 Formanden satte forslag 2 til afstemning:
Jesper Hammer, Lone Hansen og Martin Wolffbrandt stemte for.
Lea Herdal og Henriette Gedde stemte i mod.

Henriette Gedde begærede sagen forelagt byrådet.

Fraværende Ingen

TEKNIK- OG PLANUDVALGET 2014-2017**14. Fælleskommunalt samarbejde på Teknik- og Planudvalgets område**

Sagsnr.: 14/15261

Punkttype Beslutning.**Tema** Økonomiudvalget besluttede den 18. november 2014, at

- Økonomiudvalget og fagudvalg drøfter konkrete forslag og emner, hvor der kan igangsættes for-analyser af tværkommunale samarbejder
- At der i forlængelse af Økonomiudvalgets og fagudvalgenes drøftelser sker en samlet prioritering af emnerne i Økonomiudvalget.

Med henblik på indstilling til Økonomiudvalget anmodes Teknik- og Planudvalget om at drøfte konkrete forslag og emner på udvalgets område.

Sagsbeskrivelse

Alene pga. kommunestørrelse har Allerød Kommune siden kommunalreformen, skullet foretage en løbende vurdering af, hvordan der kan sikres en faglig og økonomisk bæredygtighed i opgaveløsningen – bl.a. gennem tværkommunale samarbejder og den befolknings- og opgavemæssige volumen, dette giver.

Økonomiudvalget besluttede den 9. november 2010, at fokus på Allerød Kommunes tværkommunale samarbejde skulle være konkrete samarbejder med flere forskellige kommuner - med henblik på udnyttelse af de faglige og økonomiske gevinster ved opgavespecifikke samarbejder.

På Teknik- og Planudvalgets område indgår kommunen allerede i fælleskommunale for-analyser vedr.:

- Asfaltudbud
- Vejafmærkning
- Vejbelysning

Forvaltningen kan ikke pege på yderligere områder, hvor der kan udføres for-analyser

Administrationens Med henblik på indstilling til Økonomiudvalget foreslår

forslag	Forvaltningen, at udvalget drøfter og udpeger konkrete områder, hvor der kan igangsættes for-analyser af tværkommunale samarbejder.
Økonomi og finansiering	Der er ikke afsat særskilte økonomiske ressourcer til for-analyser af mulige tværkommunale samarbejder.
Dialog/høring	Konkrete forslag om samarbejde med andre kommuner vil indgå i en høring eller dialog med MED-udvalg, råd og andre relevante aktører på det pågældende samarbejdsområde i forbindelse med en politisk beslutning om at indgå i et konkret samarbejde.
Bilag	Nej
Beslutning Teknik- og Planudvalget 2014-2017 den 10-03-2015	<hr/> Udvalget kan på nuværende tidspunkt ikke pege på yderligere områder for igangsætning af for-analyser.
Fraværende	Lone Hansen

Signeret af:

Jesper Hammer
Formand

Lone Hansen
Næstformand

Henriette Gedde
Medlem

Lea Herdal
Medlem

Martin Wolffbrandt
Medlem

Bilag: 2.1. Afgørelse NMK vedr. Sjælsø Skydebane

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 12981/15



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

30. januar 2015 · J.nr.: NMK-31-01433 · Ref.: LEVES

AFGØRELSE

i sag om genoptagelse af Natur- og Miljøklagenævnets sag om støjvolde og støjskærme ved Sjælsø Skydebane i Allerød Kommune (nævnets j.nr.: NMK-31-01362)

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter planlovens¹ § 58, stk. 1, nr. 1, jf. § 35, stk. 1 (landzone).

Natur- og Miljøklagenævnet afslår anmodninger om genoptagelse af nævnets afgørelse af 7. oktober 2014, hvor nævnet stadfæstede Allerød Kommunes landzonetilladelse af 10. juni 2014 om udvidelse af eksisterende støjvolde og etablering af støjskærme på matr. nr. 4f Sandholm, Blovstrød, der udgør en del af den samlede faste ejendom matr. nr. 4f m.fl. Sandholm, Blovstrød, Høveltevej 117, 3460 Birkerød.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 587 af 27. maj 2013 af lov om planlægning med senere ændringer

² Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

Sagens indbringelse for Natur- og Miljøklagenævnet

En gruppe omboende v./ Lena Baastrup har med brev af 19. oktober 2014 anmodet Natur- og Miljøklagenævnet om genoptagelse af klagesagen NMK-31-01362, som blev afgjort af nævnet ved afgørelse af 7. oktober 2014.

Som begrundelse for anmodningen om genoptagelse er bl.a. anført, at der foreligger nye oplysninger i sagen, som bør give sagen et andet udfald, og at der er sket væsentlige sagsbehandlingsfejl.

De omboende har henvist til, at Natur- og Miljøklagenævnet har accepteret Allerød Kommunes samlede vurdering af det ansøgte projekts påvirkninger af Natura 2000-områder og bilag IV-arter, jf. side 5 i nævnets afgørelse. De omboende har i den anledning gjort opmærksom på, at de tidligere – med brev af 29. august 2014 til nævnet, der er fremsendt til klagesagen vedrørende kommunens miljøgodkendelse af 20. juni 2014 til Sjælsø Skydebane (nævnets j.nr.: NMK-10-00825) – har stillet spørgsmålstejn ved kommunens vurdering.

I brevet af 29. august 2014 er bl.a. henvist til en mail i Allerød Kommune (dateret den 11. marts 2014) med vedhæftet forslag til konsekvensvurdering for Natura 2000-områder og bilag IV-arter. Om kommunens mail med tilhørende konsekvensvurdering har de omboende bemærket, at det er bemærkelsesværdigt, at kommunens samlede vurdering ikke bygger på konkrete undersøgelser på baggrund af en konstateret tvivl, og at det tyder på, at den samlede vurdering af tidsmæssige grunde ikke bygger på valide undersøgelser.

Også Advokatfirmaet Kønig & Partnere har på vegne af en gruppe omboende med brev af 3. december 2014 anmodet om genoptagelse af sagen.

Advokaten har henvist til aktstykke nr. 52 fra Justitsministeriet, dateret den 26. november 2014, hvoraf følgende bl.a. fremgår: *"Forsvaret opfører endvidere et midlertidigt støjdæmpende hegn til at mindske støjen i den mellemliggende periode, indtil støjvolden er færdigbygget. Det midlertidige støjdæmpende hegn vil sikre, at Sjælsmark Kaserne kan bruges til indkvartering af asylansøgere primo 2015".*

Som begrundelse for anmodningen om genoptagelse har advokaten navnlig gjort gældende, at forsvaret er i gang med at opføre et midlertidigt støjdæmpende hegn ved Sjælsø Skydebane, og at hverken Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 7. oktober 2014, Allerød Kommunes landzonetilladelse af 10. juni 2014 eller ansøgningen indeholder en beskrivelse af eller omfatter opførelse af et midlertidigt støjdæmpende hegn.

Advokaten finder, at der foreligger omgåelse af planlovens bestemmelser, at planlovens § 35 ikke er opfyldt for så vidt angår opførelsen af det midlertidige støjdæmpende hegn, idet der ikke er indgivet ansøgning om eller givet tilladelse til hegnet, at oplysninger om det tidsmæssige aspekt vedrørende opførelsen af hegnet ikke er inddraget i vurderingen, hvilket synes at stride mod de hensyn, der skal varetages ved administration af planlovens landzonebestemmelser, og at oplysninger om hegnet heller ikke er indgået i den samlede vurdering af de planlægningsmæssige og landskabelige hensyn, og at der mangler en stillingtagen til, om hegnet vil påføre naboerne urimelige gener.

Endelig har advokaten gjort gældende, at officialprincippet er tilsidesat, da oplysninger om det midlertidige støjdæmpende hegn, den nærmere udformning heraf og det tidsmæssige perspektiv, må

vurderes at være af væsentlig betydning for Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af, hvorvidt Allerød Kommunes afgørelse har været lovlig og rigtig.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse

Natur- og Miljøklagenævnet er forpligtet til at genoptage en sag, hvis der i forbindelse med anmodningen om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen havde fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den oprindelige behandling af sagen. Nævnet er også forpligtet til at genoptage en sag, hvis der er fremkommet væsentlige nye retlige forhold, dvs. en væsentlig ændring af retsgrundlaget med tilbagevirkende kraft, eller hvis der er begået ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

Til det anførte om påvirkninger af Natura 2000-områder og bilag IV-arter bemærker Natur- og Miljøklagenævnet, at de til genoptagelsesanmodningen fremsendte oplysninger, herunder brevet af 29. marts 2014 med vedhæftede bilag, var nævnet bekendt, da nævnet den 7. oktober 2014 traf afgørelse i klagesagen vedrørende Allerød Kommunes landzonetilladelse. Der er således ikke i forbindelse med genoptagelsesanmodningen fremsat oplysninger, herunder nye oplysninger, af en så væsentlig betydning, at nævnets afgørelse af 7. oktober 2014 ville have fået et andet udfald. Der er heller ikke fremkommet nye retlige forhold, ligesom der ikke i forbindelse med nævnets behandling af sagen er begået sagsbehandlingsfejl.

Allerød Kommunes mail af 11. marts 2014 med tilhørende konsekvensvurdering handler primært om skydebaneanlæggets aktiviteter, herunder støjens eventuelle påvirkninger af Natura 2000-områder og bilag IV-arter. Nævnet bemærker i den anledning, at den meddelte landzonetilladelse ikke regulerer anlæggets aktiviteter, men alene ændringer for anlæggets udformning. Kommunens landzonetilladelse indeholder efter nævnets opfattelse derfor heller ikke en vurdering af eventuelle støjepåvirkningers betydning for Natura 2000-områder og bilag IV-arter. Nævnet har ved behandlingen af klagesagen vedrørende landzoneafgørelsen alene forholdt sig til kommunens vurdering for så vidt angår påvirkninger fra anlæggets fysiske udvidelse/ændring. Nævnet har i den anledning ikke fundet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at det ansøgte projekt med udvidelse af de eksisterende støjvolde ikke er i strid med reglerne i habitatbekendtgørelsens³ § 11.

Til det af advokaten anførte om et midlertidigt støjdæmpende hegn bemærker Natur- og Miljøklagenævnet, at nævnet alene har kompetence til at tage stilling til den påklagede afgørelse med de ansøgte støjdæmpende foranstaltninger indeholdt heri. Efter nævnets vurdering er et midlertidigt støjdæmpende hegn ikke indeholdt i Allerød Kommunes landzonetilladelse af 10. juni 2014 og er derfor heller ikke indgået i nævnets vurdering af sagen.

Natur- og Miljøklagenævnet henviser i den anledning til, at det efter planlovens § 51, stk. 1, er kommunen, der påser overholdelsen af planloven og de regler, der er fastsat med hjemmel i loven. Kommunen påser, at påbud og forbud efter planloven efterkommes, og at vilkår fastsat i tilladelser, dispensationer m.v. overholdes, jf. § 51, stk. 4.

Tilsynsmyndigheden skal foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet har underordnet betydning, jf. § 51, stk. 5.

³ Bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter

Det er Natur- og Miljøklagenævnets opfattelse, at advokatens anbringende om det midlertidige støjdæmpende hegn vedrører Allerød Kommunes tilsyn i forhold til den meddelte landzonetilladelse af 10. juni 2014.

Natur- og Miljøklagenævnet må på denne baggrund afslå at genoptage sagen.

Natur- og Miljøklagenævnet afslår anmodning om genoptagelse af nævnets afgørelse af 7. oktober 2014, hvor nævnet stadfæstede Allerød Kommunes landzonetilladelse af 10. juni 2014 om udvidelse af eksisterende støjvoldte og etablering af støjskærme på matr. nr. 4f Sandholm, Blovstrød, der udgør en del af den samlede faste ejendom matr. nr. 4f m.fl. Sandholm, Blovstrød, Høveltevej 117, 3460 Birkerød.



Lise Marie Buhl
Chefkonsulent

/



Lene Vestermann
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt til:

- Lena Baastrup, e-mail: lenabastrup@gmail.com
- Advokatfirmaet König & Partnere, att.: Philip Palmer Jørgensen, e-mail: ppj@danlaw.dk og sv@danlaw.dk (Journal nr.: 126264)
- Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste, att.: Jesper Michaelsen, e-mail: fbe@mil.dk og jesper.michaelsen@mil.dk (Sagsnr.: 2013/006342)
- Allerød Kommune, Forvaltningen Plan og Byg, att.: Jakob Poulsen, e-mail: kommunen@alleroed.dk og jakob.poulsen@alleroed.dk (Journal nr.: 12/16490)

Bilag: 2.2. Afgørelse NMK vedr. Oldvej 3

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 12979/15



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

30. januar 2015 • J.nr.: NMK-33-02477 • Ref.: HO-NMKN

AFGØRELSE

i sag om Allerød Kommunes dispensation til at afvente etablering af sti og fastholde hegn og port

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4¹.

Natur- og Miljøklagenævnet kan ikke give medhold i klage over Allerød Kommunes afgørelse af 7. april 2014 for så vidt angår dispensation fra Lokalplan nr. 355 til at fastholde hegn på ejendommen Oldvej 3.

Natur- og Miljøklagenævnet ophæver Allerød Kommunes afgørelse af 7. april 2014 om dispensation fra Lokalplan nr. 355 til at afvente etablering af sti og fastholde port på ejendommen Oldvej 3.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 587 af 27. maj 2013 om planlægning med senere ændringer

² Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Danmarks Naturfredningsforening, Allerød har klaget over kommunens afgørelse af 7. april 2014 om dispensation fra lokalplanens § 8.6 til, at anlæg af stien til Bymosen kan afvente, at lejeaftalen ophører, og dispensation fra lokalplanens § 9.4 til, at eksisterende hegn og port kan opretholdes på ejendommen Oldvej 3, 3520 Farum.

Klager har navnlig gjort gældende

- At hegnet blev opført i 2010 og er et 2600 m langt ståltrådshegn i 2 meters højde. Hegnet deler hele lokalplanområdet i 2, og kan kun passeres gennem åbning af en temmelig stor stållåge.
- At der ikke kan være tvivl om, at det er et formål med lokalplanen at sikre offentlig adgang til området, og det kan sidestilles med naturbeskyttelseslovens definition af reglerne for offentlig adgang.
- At der har været tilsvarende diskussion for den del af natur- og golfområdet, som er beliggende i Furesø Kommune, som havde en anden opfattelse end Allerød Kommune.
- At det er hensigten, at dyre- og plantelivet skal kunne spredes og ikke forhindres. Oldvej er en intern fordelingsvej med ret begrænset trafikmængde, hvor der køres med lav hastighed. Det er således helt udsædvanligt og ubegrundet, at en hegning af området skulle være nødvendig. Der er tale om en hegning, som væsentligt forringer offentlighedens adgang til et areal, der udgør ca. 1/3 af det samlede natur- og golfområde.

Sagens oplysninger

Lokalplan

Ejendommen Oldvej 3 er omfattet af Lokalplan nr. 355, Natur- og golfområde på Olden. Lokalplanen er endelig vedtaget af Allerød Byråd den 14. december 2005.

Det fremgår af § 1 om lokalplanens formål, at

"Lokalplanen skal give mulighed for, at der kan anlægges et natur- og golfområde på en del af den tidligere Farum Kasernes øvelsesterræn.

Lokalplanens formål er således at:

- *Give mulighed for, at der kan anlægges et natur- og golfområde på en del af den tidligere Farum Kasernes øvelsesterræn, som vist på illustrationskort II,*
- *Skabe mulighed for et golfanlæg med tilhørende faciliteter som klubhus, restaurant, proshop, driftsbygninger, enkelte boliger for personer tilknyttet området drift samt parkeringsanlæg,*
- *Sikre, at ny bebyggelse indpasses i landskabet,*
- *Sikre en nødvendig, men nænsom bearbejdning af landskabet,*
- *Sikre offentlighedens adgang til dele af området som et offentligt tilgængeligt, rekreativt natur- og skovområde med mulighed for en flersidig anvendelse,*
- *Sikre genoprettelse og beskyttelse af naturværdier og landskabelige og kulturhistoriske værdier,*
- *Sikre den økologiske forbindelse gennem området."*

Det fremgår af lokalplanens § 8.6, at

"Der etableres offentlige stier i en bredde af højst 3,5 meter inkl. rabatter med en placering som vist på Kortbilag 3.

Den regionale offentlige sti kan lægges i kanten af den eksisterende adgangsvej i fortidsmindebeskyttelses-zonen til langhøjen 010313-24."

Det fremgår af lokalplanens § 8.12, at

"Den eksisterende parkering P3 som vist på Kortbilag 3 fastholdes."

Det fremgår af lokalplanens § 9.4, at

"Ved etablering af hegn mod nabogrunde skal disse etableres som levende hegn. Der kan dog isættes trådhegn som boldfang, såfremt trådhegnet ikke er synligt."

Sagsforløb

Ved ansøgning af 21. februar 2012 har ejerens advokat søgt om dispensation til, at den sidste del af gang- og cykelsti langs motorvejen til Bymosen først etableres, når lejeforholdet er bragt til ophør. Det oplyses i ansøgningen, at ejeren anerkender forpligtelsen til at etablere denne del. Endvidere har ejeren søgt om dispensation til at opretholde eksisterende hegn. Det oplyses i ansøgningen, at ejeren ikke oprindeligt har etableret disse hegnstrækninger, og efter erhvervelse af ejendommene, hvorpå golfanlægget er etableret, har ejeren løbende vedligeholdt og om nødvendigt fornyet de gamle hegnstrækninger. Herudover har ejeren søgt om dispensation til etablering af nye hegn ved området omkring Kildegårdsvej og Oldvej og dispensation til etablering af ny port til privat stikvej samt etablering af parkeringsareal.

Efter at kommunen har foretaget en naboorientering har kommunen den 7. april 2014 meddelt ejeren, at *"Teknik- og Planudvalget behandlede den 1. april 2014 ansøgning om dispensation fra ovennævnte lokalplans § 8.6 til at udskyde anlæg af gang- og cykelsti til Bymosen, § 9.4 til at fastholde de eksisterende hegn og porten til Villa Vennely og § 8.12 til at nedlægge parkeringsplads P3 nord for Oldvej"*.

Det fremgår af kommunens afgørelse af 7. april 2014, at der er meddelt dispensation til, *"at anlæg af stien til Bymosen kan afvente, at lejeaftalen ophører"*, og til, *"at hegn og port kan opretholdes"*. Kommunen har samtidig meddelt afslag på ansøgning om dispensation fra lokalplanens § 8.12 til nedlæggelse af parkeringsplads P3. Det er på denne baggrund kommunens opfattelse, at der bør foretages oprydning på pladsen, så der bliver plads til parkering af 8-10 personbiler, at kørende adgang til pladsen holdes åben, og at der skiltes med P.

Udtalelse

På baggrund af klagen har kommunen udtalt, at kommunen har konkluderet, at de offentlige stier er anlagt som forudsat i lokalplanen med undtagelse af den offentlige gang- og cykelsti nord for Oldvej på det sidste stykke mod Bymosen, som vil blive anlagt senere.

Klager har i 2012 anmodet kommunen om at håndhæve lokalplanen bl.a. med henvisning til, at der angiveligt var opsat lokalplanstridige hegn, og at der manglede at blive anlagt stier i området. På den baggrund har kommunen modtaget en ansøgning fra ejerens advokat om dispensation.

Med hensyn til det af klager anførte om at sidestille lokalplanens formål med naturbeskyttelseslovens definition af reglerne for offentlig adgang, har kommunen udtalt, at det klart fremgår af lokalplanens formålsbestemmelse, at der er tale om offentlig adgang til dele af området.

Med hensyn til det af klager anførte om, at hegnet forhindrer offentlig adgang, at hegnet er opført af ståltråd, og at der er opsat stållåge, er det kommunens opfattelse, at der ad stier i området er adgang til området, dog er den begrænset af hensyn til beskyttelse af naturværdierne. Det pågældende hegn er et dyrehegn til beskyttelse af bl.a. råvildt mod kollisioner med køretøjer på Oldvej. Endvidere bør det bemærkes, at lokalplanen i § 9.4 taler om etablering af hegn mod nabogrunde. Hegnet langs med Oldvej er et internt hegn indenfor natur- og golfområdet.

Den omtalte port er en låge til en privat fællesvej for bl.a. at beskytte mod uvedkommende kørsel og adgang til private ejendomme i et ellers offentligt tilgængeligt område, og lokalplanen forholder sig ikke til etablering af porte og indeholder således heller ikke forbud herimod.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4, kan Natur- og Miljøklagenævnet tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven. Det er et retligt spørgsmål, om det ligger indenfor kommunens kompetence at meddele dispensation til det ansøgte.

Hvorvidt den meddelte dispensation er hensigtsmæssig eller rimelig set i forhold til klagers interesser er derimod ikke et retligt spørgsmål, som nævnet kan tage stilling til.

Det følger af planlovens § 18, at bestemmelserne i en lokalplan er bindende over for borgerne. Det betyder, at dispositioner, der er i overensstemmelse med lokalplanen, er umiddelbart tilladt. Derimod forudsætter dispositioner, der ikke er i overensstemmelse med lokalplanen, at kommunen kan og vil dispensere fra lokalplanbestemmelserne.

En lokalplans retsvirkninger vedrører alene fremtidige dispositioner. Lokalplanen udløser således ingen handlepligter for ejer eller bruger af de omhandlede ejendomme. Eksisterende lovlig brug kan fortsætte uanset planens bestemmelser, også når nye ejere eller brugere har overtaget ejendommen.

Efter planlovens § 19, stk. 1, kan en kommune dispensere fra en lokalplan, hvis dispensationen ikke er i strid med planens principper. Videregående afvigelser end omhandlet i stk. 1, kan kun foretages ved tilvejebringelse af en ny lokalplan, jf. planlovens § 19, stk. 2.

Principperne i en lokalplan er efter lovbestemmelsens forarbejder planens formålsbestemmelse og de anvendelsesbestemmelser, som er fastsat ud fra formålet med planen. Principperne omfatter også den planlagte struktur, fordeling mellem friarealer og bebyggede arealer.

Principperne omfatter derimod som hovedregel ikke de bestemmelser, der mere detaljeret regulerer bebyggelsens omfang, udformning og placering, medmindre disse bestemmelser netop er fastlagt for at fastholde en særlig udformning af bebyggelsen.

Dispensation til at opretholde hegn

Det fremgår af lokalplanens § 9.4, at ved etablering af hegn mod nabogrunde skal disse etableres som levende hegn. Der kan dog isættes trådhegn som boldfang, såfremt trådhegnet ikke er synligt.

Formålet med Lokalplan nr. 355 er ifølge § 1 bl.a. at skabe mulighed for et golfanlæg med tilhørende faciliteter som klubhus, restaurant, proshop, driftsbygninger, enkelte boliger for personer tilknyttet områdets drift samt parkeringsanlæg, og at sikre offentlighedens adgang til dele af området som et offentligt tilgængeligt, rekreativt natur- og skovområde med mulighed for en flersidig anvendelse.

Det er således ikke i strid med planens principper at dispensere til at opretholde hegn som sket.

Natur- og Miljøklagenævnet har herved lagt vægt på, at lokalplanens formålsbestemmelse ikke specifikt nævner hegn, herunder krav om levende hegn eller i øvrigt er formuleret på en måde, hvorved en eventuel mulighed for dispensation fra kravene til hegn ville være i strid med principperne.

Kommunen har således hjemmel til at dispensere fra lokalplanens § 9.4 til at opretholde hegnet.

Kommunens afgørelse om dispensation til at opretholde hegn er en skønsmæssig vurdering, der ikke kan efterprøves af Natur- og Miljøklagenævnet.

Dispensation til at opretholde port

Lokalplanens § 9.4 omtaler ikke porte, men alene etablering af levende hegn.

Lokalplanen indeholder ingen bestemmelser om porte.

Porte er ikke reguleret i lokalplanen, og derfor er opretholdelse af port umiddelbart tilladt, jf. planlovens § 18 og kræver således ikke en dispensation.

Natur- og Miljøklagenævnet ophæver derfor Allerød Kommunes afgørelse af 7. april 2014 for så vidt dispensationen til at opretholde port.

Midlertidig dispensation til at udskyde anlæg af gang- og cykelsti

Det fremgår af lokalplanens § 8.6, at der etableres offentlige stier i en bredde af højst 3,5 meter inkl. rabatter med en placering som vist på Kortbilag 3. Den regionale offentlige sti kan lægges i kanten af den eksisterende adgangsvej i fortidsmindebeskyttelseszonen til langhøjen 010313-24.

Allerød Kommune har meddelt midlertidig dispensation fra lokalplanens § 8.6 til at udskyde anlæg af gang- og cykelsti til Bymosen.

Da der ikke er en handlepligt i henhold til lokalplanen, er ejeren af området eller kommunen i øvrigt ikke forpligtet til at realisere lokalplanen, jf. planlovens § 18, og derfor kræver det ikke en dispensation.

Natur- og Miljøklagenævnet ophæver derfor Allerød Kommunes afgørelse af 7. april 2014 for så vidt den midlertidige dispensation til at udskyde anlæg af gang- og cykelsti.



Lise Marie Buhl
Chefkonsulent

/



Henriette Oldager
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Allerød Kommune, Poul Rasmussen, kommunen@alleroed.dk - sagsnr. 10/15321
Danmarks Naturfredningsforening, Hans Philipsen, allerod@dn.dk
Scandinavian Golf Club, contact@thescandinavian.dk

Bilag: 2.3. Henvendelse fra RBU om Energiskulptur i Allerød.pdf

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 13746/15

Energiskulptur i Allerød

Rådet for Bæredygtig Udvikling vil gerne opfordre det/de relevante udvalg til at optage en sag om undersøgelse af muligheden for at realisere Green Cities - LAGI-konkurrencens bud på energiproducerende skulptur(er) i Allerød. Herunder:

- Placering lokalplanlægning
- Økonomi energilån med fordelagtig rente – tilbagebetalingstid
- Skulptur hvilken skulptur ville passe til Allerød Kommune

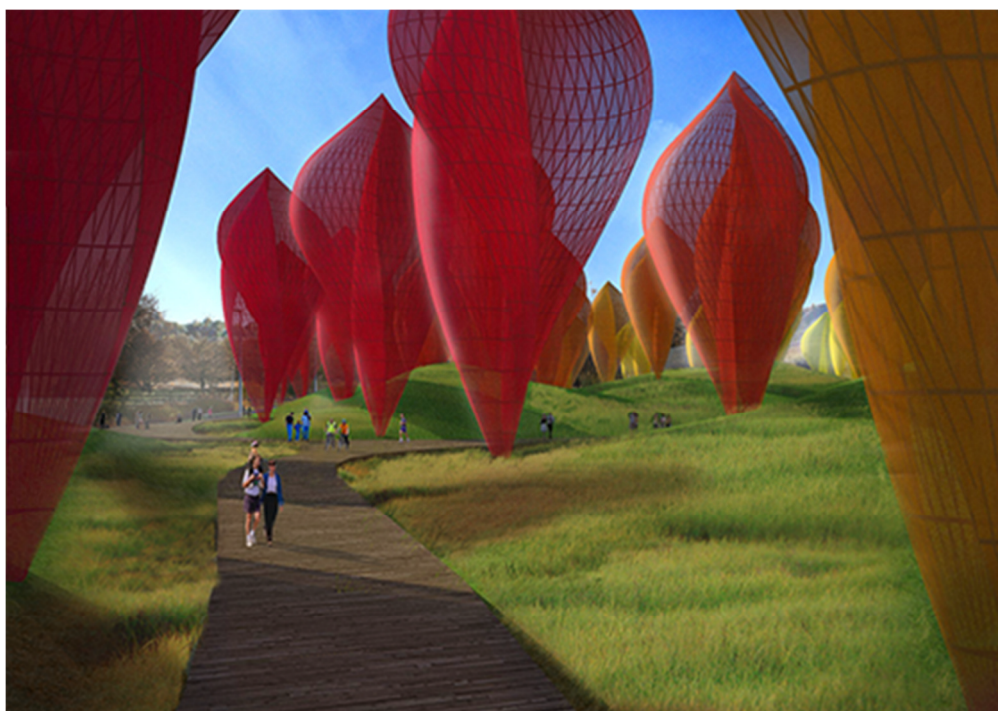
Vi kan opfordre til at Allerød samarbejder med andre Green Cities kommuner der også ønsker at realisere dele af den GC- kommunetilpassede konkurrence.

Vi henviser til denne mailadresse: <http://www.landartgenerator.org/LAGIGreenCities.zip> Bemærk, at det tager 5 til 10 min. at åbne linket. Og <http://landartgenerator.org/blagi/archives/4535> for omtale af konferencen mv. på LAGIs hjemmeside.

Med venlig hilsen

Rådet for Bæredygtig Udvikling.

Allerød, februar 2015



Bilag: 3.1. Driftsplan for offentlige arealer.pdf

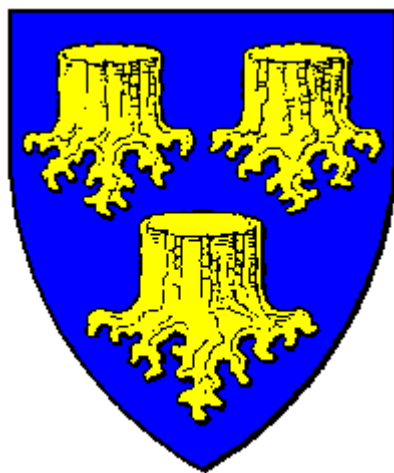
Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 13697/15

Driftsplan for offentlige arealer i Allerød Kommune



Allerød Kommune, Park & Vej

2013



Oversigt

Denne oversigt giver et overblik over inddelingen af de arealtyper eller elementtyper der vedligeholdes af Park & Vej, hvilken frekvens/serviceniveau der tilstræbes og indenfor hvilken periode på året vedligeholdelsen udføres.

På de efterfølgende sider beskrives den enkelte arealtype/elementtype, herunder hvilke tilstandskrav og opgaver der er forbundet med typen, hvilke tilstandskrav der tilstræbes på det givne areal eller element og på hvilken måde der vedligeholdes for at opfylde kravet.

Niveauet for tilstandskravene er tilpasset de midler der er til vedligeholdelse af offentlige arealer.

Til de enkelte af opgaverne, hører bilag der viser hvilke veje/områder der vedligeholdes og med hvilken frekvens.

<u>Opgave</u>	<u>Frekvens ca.</u>	<u>Periode</u>
1.0 Færdselsarealer		
1.1 Vej		
Fejning	2 gange årligt	1/4-31/10
Revneforsegling	Efter behov	31/10-1/5
Lapning af huller	Efter behov	1/1-31/12
Ukrudtsbekæmpelse udvalgte steder ifølge bilag 1.1	1 gang pr. måned	1/4-31/10
Systematisk papiropsamling	2 gange årligt	1/1-31/12
Fejning af større mængder akut opstået affald, glasskår mv.	Efter behov	1/1-31/12
Rabatregulering	1 gang årligt	1/1-31/12
Tilsyn og reparation af vejafvanding	Efter behov	1/1-31/12
1.2 Stier		
Fejning	2 gange årligt	1/4-31/10
Revneforsegling	Efter behov	31/10-1/5
Lapning af huller	Efter behov	1/1-31/12
Systematisk papiropsamling	2 gange årligt	1/1-31/12
Fejning af større mængder akut opstået affald, glasskår mv.	Efter behov	1/1-31/12
Tilsyn og reparation af vejafvanding	Efter behov	1/1-31/12
1.3 Fortove		
Fejning	2 gange årligt	1/4-31/10
Ukrudtsbekæmpelse udvalgte steder ifølge bilag 1.3	1 gang pr. måned	1/4-31/10
Ukrudtsbekæmpelse	Efter behov	1/4-31/10
Systematisk papiropsamling	2 gange årligt	1/1-31/12
Fejning af større mængder akut opstået affald, glasskår mv.	Efter behov	1/1-31/12
Opretning	Efter behov	1/1-31/12
Tilsyn og reparation af vejafvanding	Efter behov	1/1-31/12
1.4 P-pladser – offentlige parkeringspladser ifølge bilag 1.4		
Fejning	2 gange årligt	1/4-31/10
Revneforsegling	Efter behov	31/10-1/5
Lapning af huller	Efter behov	1/1-31/12
Ukrudtsbekæmpelse	7 gange årligt	1/4-31/10
Fejning af større mængder akut opstået affald, glasskår mv.	Efter behov	1/1-31/12
Tilsyn og reparation af vejafvanding	Efter behov	1/1-31/12



1.5 Trafikøer		
Fejning	2 gange årligt	1/4-31/10
Revneforsegling	Efter behov	31/10-1/5
Lapning af huller	Efter behov	1/1-31/12
Ukrudtsbekæmpelse	Hver 3. uge	1/4-31/10
Reparation af kant	Efter behov	1/1-31/12
1.6 Tunneller		
Fejning	2 gange årligt	1/4-31/10
Ukrudtsbekæmpelse	4 gang årligt	1/4-31/10
Papiropsamling	Efter behov	1/1-31/12
Beskæring	1 gang årligt	1/4-31/12
Tilsyn og reparation af vejafvanding	Efter behov	1/1-31/12
2.0 Græsarealer		
2.1 Byzone 1 og 2		
Klipning byzone 1 - ifølge bilag 2.1	Hver 2-3. uge	1/4-31/10
Klipning byzone 2 - ifølge bilag 2.1	2-3 gange årligt	1/4-31/10
Papiropsamling	Følger byzonerne	1/1-31/12
Opretning af kant udvalgte steder	1 gang årligt	1/1-31/12
2.2 Grøfter og skråninger		
Klipning - ifølge bilag 2.2	2 gange årligt	1/4-31/10
Opretning	1 gang årligt	1/4-31/10
Oprensning	Hver 2. år	1/1-31/12
Systematisk papiropsamling	1 gang årligt	1/4-31/10
3.0 Inventar		
3.1 Skilte		
Rengøring	1 gang årligt	1/1-31/12
Opsæt-/udskiftning	Efter behov	1/1-31/12
Beskæring omkring skiltene	Efter behov	1/1-31/12
3.2 Bomme og pullerter		
Udskiftning/reparation	1 gang årligt	1/1-31/12
3.3 Buskure		
Fejning omkring og i buskurene	2-3 gange årligt	1/1-31/12
Reparation	Efter behov	1/1-31/12
3.4 Kantpæle		
Rengøring	1 gang årligt	1/1-31/12
Udskiftning/opretning	Efter behov	1/1-31/12
3.5 Bænke		
Rengøring	Efter behov	1/1-31/12
Istandsættelse	Efter behov	1/1-31/12
3.6 Papirkurve		
Tømning – ifølge bilag 3.6	1-2 gange ugentlig	1/1-31/12
Rengøring	Efter behov	1/1-31/12
Udskiftning/opretning	Efter behov	1/1-31/12



4.0 Beplantning

4.1 Træer		
Beskæring	1-2 gange årligt	1/1-31/12
Fældning/udtynding	Efter behov	1/1-31/12
Genplantning	Efter behov	1/4-31/10
4.2 Prydbuske og frugtbuske		
Beskæring	1 gang årligt	1/4-31/10
Ukrudtsbekæmpelse	Hver 3. uge	1/4-31/10
Løvopsamling	Efter behov	1/4-31/10
4.3 Busket og levende hegn		
Beskæring	1 gang årligt	1/4-31/10
Fældning/udtynding	1 gang årligt	1/4-31/10
Ukrudtsbekæmpelse	Efter behov	1/4-31/10
4.4 Klippet hæk og pur		
Beskæring/klipning	1-2 gange årligt	1/4-31/10
Ukrudtsbekæmpelse	Efter behov	1/4-31/10
Efterplantning	Efter behov	1/4-31/10
4.5 Blomsterkummer		
Tilplantning	1 gang årligt	1/5-1/6
Vanding	Efter behov	1/5-31/10
Særligt for Lillerød Bymidte og større indfaldsveje		
Maskinfejning	1 gang ugentlig	1/1-31/12
Maskinfejning – p-pladser	hver 2. uge	1/1-31/12
Manuel fejning	3 gange ugentlig	1/1-31/12
Manuel fejning – uaflåste cykelskure	3 gange årligt	1/1-31/12
Manuel fejning – busskure	Hver 3. uge	1/1-31/12
Ukrudtsbekæmpelse	Hver 3. uge	1/4-31/10
Papiropsamling	3 gange ugentlig	1/1-31/12
Græsklipning	Hver 2. uge	1/4-31/10
Klipning af hæk	2 gange årligt	1/4-31/10
Løvopsamling	3 gange årligt	1/4-31/10
Blomsterkummer	1 gang årligt	1/5-31/10
Mindre reparation af inventar	Efter behov	1/1-31/12
Mindre reparation af springvand	Efter behov	1/5-31/10
Opretning af belægning	Efter behov	1/1-31/12
Afrensning af graffiti	Efter behov	1/1-31/12
Ekstra oprydning ved arrangementer	Kun på hverdage	1/1-31/12



1.0 Færdselsarealer

1.1 Veje

Kontrolperiode: 01.01 - 31.12

Samlet ønsket udtryk for elementet

Veje anvendes til alle typer færdsel. Vejens belægning kan bestå af asfalt, brolægning, belægningssten, grus eller lignende. Vejbelægningens øverste lag af en befæstelse, der med sin bæreevne og vandafledning, sikrer anvendelighed og levetid. Vedligeholdelsen sigter mod, at befæstelsen fungerer og er i sikkerhedsmæssig forsvarlig stand. Renholdelsen sker kun på offentlige veje eller på adgangsveje til offentlige institutioner og er hovedsagelig koncentreret i kantområdet.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende Pleje	Antal/år ca.
Vejen fremstår ren og pæn efter endt fejning.	Maskinfejning	2
Der må ikke forekomme større revner i asfalten	Revneforsegling	Efter behov
Huller, sætninger og slaghuller repareres	Lapning af huller	Efter behov
Overkørsler og stenborder skal være sikkerhedsmæssigt i orden	Reparation/forsegling	Efter behov
Større koncentrationer af synligt rodokrudt må ikke forekomme	Ukrudtsbekæmpelse	7
Større koncentrationer af synligt affald og glasskår må ikke forekomme	Opsamling af affald	Efter behov
Vejafvandingen skal virke efter hensigten	Udskiftning/rensning	Efter behov
Rabatterne skal fremstå nogenlunde rette	Rabatregulering	1
<u>Lillerød Bymidte og større indfaldsveje:</u>		
Vejene fremstår rene og pæne efter endt fejning.	Maskinfejning	31
Synligt affald, glasskår og papir må ikke forekomme	Opsamling af affald og Manuel fejning	156

Bemærkninger:

- Der udføres systematisk tilsyn med vejenes tilstand 1 gang årligt
- Der udføres systematisk papiropsamling 2 gange årligt
- Revneforsegling sker kun i perioden 31/10-1/5 og kun ved barfrost og i tørt vejr.
- Fejning af vejene sker kun i perioden 1/4-31/10
- Ukrudtsbekæmpelsen sker kun i perioden 1/4-31/10
- Såfremt der er parkerede køretøjer, gravearbejde eller andre forhindringer foretages der ikke almindelig vedligeholdelse på dette vejareal.

Bilag 1.1: Plan over veje der bliver gasbrændt med traktor inddelt i niveauer – side 5



Bilag 1.1: Plan over veje der bliver gasbrændt med traktor inddelt i niveauer

Vejnavn	Frekvens pr. måned	Udfører
Banevang - del af	1	Fremmed entreprenør
Frederiksborgvej efter Banevang	1	Fremmed entreprenør
Kollerødvej	1	Fremmed entreprenør
Rådhusvej	1	Fremmed entreprenør
Lyngvej	1	Fremmed entreprenør



1.0 Færdselsarealer

1.2 Stier

Kontrolperiode: 01.01 - 31.12

Samlet ønsket udtryk for elementet

Stier er færdselsarealer, der er forbeholdt gående, cyklende, ridende eller andre lette trafikanter. Stiens belægninger kan bestå af asfalt, belægningssten, grus eller lignende. Stibelægningens øverste lag er af en befæstelse, der med sin bæreevne og vandafledning, sikrer anvendelighed og levetid. Vedligeholdelsen sigter mod, at befæstelsen fungerer og er i sikkerhedsmæssig forsvarlig stand samt fremstår ren, uden nævneværdig plantevækst.

Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende Pleje	Antal/år ca.
Stien fremstår ren og pæn efter endt fejning.	Maskinfejning	2
Der må ikke forekomme større revner i asfalten	Revneforsegling	Efter behov
Huller, sætninger og slaghuller repareres	Lapning af huller	Efter behov
Overkørsler og kantstene skal være sikkerhedsmæssigt i orden	Reparation	Efter behov
Større koncentrationer af synligt affald og glasskår må ikke forekomme	Opsamling af affald	Efter behov
Vejafvandingen skal virke efter hensigten	Udskiftning/rensning	Efter behov

Bemærkninger:

- Der udføres systematisk tilsyn med stiens tilstand 1 gang årligt
- Der udføres systematisk papiropsamling 2 gange årligt
- Revneforsegling sker kun i perioden 31/10-1/5 og kun ved barfrost og i tørt vejr.
- Fejning af stierne sker kun i perioden 1/4-31/10
- Såfremt der er gravearbejde eller andre forhindringer foretages der ikke almindelig vedligeholdelse på dette vejareal.



1.0 Færdselsarealer

1.3 Fortove

Kontrolperiode: 01.01 - 31.12

Samlet ønsket udtryk for elementet

Fortovet er den del af vejen, der er bestemt for gående, og som er adskilt fra kørebane og cykelsti. Fortovsbelægningen kan bestå af asfalt, brolægning, belægningssten, fliser af beton, grus eller lignende. Vedligeholdelsen sigter mod, at befæstelsen fungerer og er i sikkerhedsmæssig forsvarlig stand. Fortovet kan være udført med eller uden faste kantbegrænsninger.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende Pleje	Antal/år ca.
Fortovet fremstår rent og pænt efter endt fejning.	Maskinfejning	2
Større koncentrationer af synligt rod ukrudt må ikke forekomme	Ukrudtsbekæmpelse	7
Større koncentrationer af synligt rod ukrudt må ikke forekomme	Manuel ukrudtsbekæmpelse	Efter behov
Større koncentrationer af synligt affald og glasskår må ikke forekomme	Opsamling af affald	Efter behov
Fortovet skal være sikkerhedsmæssigt forsvarligt	Opretning	Efter behov
Vejafvandingen skal virke efter hensigten	Udskiftning/rensning	Efter behov
<u>Lillerød Bymidte og større indfaldsveje:</u>		
Fortovene fremstår rene og pæne efter endt fejning.	Maskinfejning	10-11
Synligt affald, glasskår og papir må ikke forekomme	Opsamling af affald og Manuel fejning	156

Bemærkninger:

- Reparation af fortovene sker typisk efter tilsyn, anlægsopgaver mv.
- Der udføres systematisk tilsyn med fortovenes tilstand
- Der udføres systematisk papiropsamling 2 gange årligt
- Der udføres kun ukrudtsbekæmpelse på fortove der grænser op til matrikler ejet af Allerød Kommune. Øvrige fortove renholdes af den enkelte grundejer jf. vejloven.

Bilag 1.3: Oversigt over fortove der bliver gasbrændt med traktor inddelt i niveauer – side 8



Bilag 1.3: Oversigt over fortove der bliver gasbrændt med traktor inddelt i niveauer

Vejnavn	Frekvens pr. måned	Udfører
Banevang	1	Fremmed entreprenør
Frederiksborgvej	1	Fremmed entreprenør
Amtsvej	1	Fremmed entreprenør
Kollerødvej	1	Fremmed entreprenør
Rådhusvej	1	Fremmed entreprenør
Blovstrød alle	1	Fremmed entreprenør
Sjælsø alle	1	Fremmed entreprenør



1.0 Færdselsarealer

1.4 Parkeringspladser

Kontrolperiode: 01.01 - 31.12

Samlet ønsket udtryk for elementet

Parkeringspladser er et område, der er beregnet til at parkere køretøjer på. Belægningen kan bestå af asfalt, brolægning, belægningssten, fliser af beton, grus eller lignende. Belægningens øverste lag er af en befæstelse, der med sin bæreevne og vandafledning, sikrer anvendelighed og levetid. Renholdelsen er hovedsagelig koncentreret i kantområdet.

Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende Pleje	Antal/år ca.
Parkeringspladsen fremstår ren og pæn efter endt fejning.	Maskinfejning	2
Der må ikke forekomme større revner i asfalten	Revneforsegling	Efter behov
Huller, sætninger og slaghuller repareres	Lapning af huller	Efter behov
Overkørsler og stenboder skal være sikkerhedsmæssigt i orden	Reparation/forsegling	Efter behov
Større koncentrationer af synligt rodukruddt må ikke forekomme	Ukrudtsbekæmpelse	7
Større koncentrationer af synligt affald og glasskår må ikke forekomme	Opsamling af affald	Efter behov
Vejafvandingen skal virke efter hensigten	Udskiftning/rensning	Efter behov
<u>Lillerød Bymidte og større indfaldsveje:</u>		
Parkeringspladsen fremstår ren og pæn efter endt fejning.	Maskinfejning	10-11
Synligt affald, glasskår og papir må ikke forekomme	Opsamling af affald og Manuel fejning	156

Bemærkninger:

- Der udføres systematisk tilsyn med parkeringspladsernes tilstand 1 gang årligt
- Der udføres kun reparation af akut opståede huller i vinterperioden.
- Revneforsegling sker kun i perioden 31/10-1/5 og kun ved barfrost og i tørt vejr.
- Fejning af parkeringspladserne sker kun i perioden 1/4-31/10
- Ukrudtsbekæmpelsen sker kun i perioden 1/4-31/10
- Såfremt der er parkerede køretøjer, gravearbejde eller andre forhindringer foretages der ikke almindelig vedligeholdelse på dette vejareal.
- Vedligeholdelsen sker kun på offentlige parkeringspladser der hører til vejareal.
- Parkeringspladser på skoler og institutioner bliver kun fejnet

Bilag 1.4: Parkeringspladser der vedligeholdes og renholdes af Park & Vej – side 10



Bilag 1.4: Parkeringspladser der vedligeholdes og renholdes af Park & Vej

Hele kommunen

Vejnavn	Antal pr. år ca.
Kokkedalen	2
Ved Gadekæret	2
Lynge Bygade	2
Ravnsholtskolen	2
Kirsebærgårdens Børnehave - P-plads	2
Violvej	2
Rønne Allé	2
Poppelgården	2
Uglevang adgangsvej til børneinstitutioner	2
Byagervej	2
<u>Lillerød Bymidte og større indfaldsveje:</u>	
Lilledal - Centerhallen	10-11
Lilledal - Bog & Idé	10-11
Lilledal - Posthus	10-11
Fritz Hansens vej	10-11
Prins Valdemars Allé	10-11



1.0 Færdselsarealer

1.5 Trafikø

Kontrolperiode: 01.04 - 31.10

Samlet ønsket udtryk for elementet

Trafikø forefindes i forbindelse med veje, omkring visse vejtekniske anlæg, vejindsnævninger og chikaner m.v. Den kan bestå af asfalt, flisebelægning, flis eller græs. Vedligeholdelsen sigter mod at opnå en flade som fremstår ren og uden nævneværdig ukrudtsvækst. Vedligeholdelsen kan foretages med større og mindre maskiner.

Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende pleje	Antal/år ca.
<u>Trafikøer med asfalt, belægning eller flis:</u> Overfladen skal fremstå ryddelig Der må ikke forekomme større revner i asfalten Større koncentrationer af synligt rod ukrudt må ikke forekomme Trafikøen skal være sikkerhedsmæssig i orden	Fejning Revneforsegling Ukrudtsbekæmpelse Reparation	2 Efter behov 11-16 Efter behov
Lillerød Bymidte og større indfaldsveje: Større koncentrationer af synligt rod ukrudt må ikke forekomme Der må ikke forekomme større revner i asfalten Overfladen skal fremstå ryddelig Trafikøen skal være sikkerhedsmæssig i orden	Ukrudtsbekæmpelse Revneforsegling Fejning Reparation	17 1 2 Efter behov
<u>Trafikøer med græs:</u> Græsset skal så vidt muligt være tæt og sammenhængende Trafikøen skal være sikkerhedsmæssig i orden	Klipning Reparation	Følger byzonegræs Efter behov

Bemærkninger:

- Der klippes ikke græs i perioder hvor græsset ikke vokser.
- Revneforsegling sker kun i perioden 31/10-1/5 og kun ved barfrost og i tørt vejr.
- Reparation af trafikøen kan ske i perioden 1/1-31/12



1.0 Færdselsarealer

1.6 Tunneller

Kontrolperiode: 01.01 - 31.12

Samlet ønsket udtryk for elementet

En tunnel er en underjordisk passage med dertil hørende trappe- og beplantningsanlæg og afvanding. De er oftest opført af trafiksikkerhedsmæssige hensyn. Tunneller kan også indgå i en arkitektonisk helhed. De anvendes ofte i forbindelse med stærkt trafikerede veje eller til cykelstier. Vedligeholdelsen sigter mod at tunnelen fungerer og at færdslen kan ske på en sikkerhedsmæssig forsvarlig måde.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende pleje	Antal/år ca.
Belægningen skal fremstå ren	Fejning	2
Større koncentrationer af synligt rod ukrudt må ikke forekomme	Ukrudtsbekæmpelse	4
Større koncentrationer af synligt affald og glasskår må ikke forekomme	Papiropsamling	Efter behov
Renholdelse og beskæring af randbeplantning	Beskæring	1
Vejafvandingen skal virke efter hensigten	Udskiftning/rensning	Efter behov

Bemærkninger:

- Der udføres ekstra ukrudtsbekæmpelse enkelte steder



2.0 Græsarealer

2.1 Rabatgræs – Byzone 1 og 2

Kontrolperiode: 01.04 - 31.10

Samlet ønsket udtryk for elementet

Rabatgræs anvendes på oversigtsarealer, skråninger, heller, i grøfter og trug langs veje. Rabatgræs består af græs og urter. Plejen opretholder færdselssikkerheden ved at bevare oversigten og fremkommeligheden på færdselsarealerne, vand har fri passage, og træopvækst kan ikke finde sted.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende pleje	Antal/år ca.
Byzone 1: Græsset skal så vidt muligt være tæt og sammenhængende N41, skilte og vejtræer skal være fri for græs Sporkørte rabatter skal være nogenlunde rette. Større koncentrationer af synligt affald må ikke forekomme Græsset må ikke brede sig ud over belægningen	Klipning Trimning Opretning Papiropsamling Kantskæring	11-16 11-16 1 Efter behov Efter behov
Byzone 2: Græsset skal så vidt muligt være tæt og sammenhængende N41, skilte og vejtræer skal være fri for græs Sporkørte rabatter skal være nogenlunde rette. Større koncentrationer af synligt affald og glasskår må ikke forekomme Græsset må ikke brede sig ud over belægningen	Klipning Trimning Opretning Papiropsamling Kantskæring	2-3 2-3 1 Efter behov 1

Bemærkninger:

- Der klippes ikke græs i perioder hvor græsset ikke vokser.

Bilag 2.1: Veje, hvorpå der klippes græs inddelt i niveauer (byzone 1 eller 2) - side 14 og 15



Bilag 2.1: Veje, hvorpå der klippes græs inddelt i niveauer (byzone 1 eller 2)

Allerød

Vejnavn	Byzone	Vejnavn	Byzone
Rådhusvej	1	Løvsangervang (små vej-hjørner)	2
Røglevej	1	Rørsangervang (små vej-hjørner)	2
Kollerødvej	1	Gøgevang (små vej-hjørner)	2
Rønneholtparken	1+2	Mejsevang (små vej-hjørner)	2
Prunusvej	1	Sti ved Statnegården	2
Platanhaven	1	Skovvang	2
Berberishaven	1	Sti - Ørnevang	2
Enebærhaven	1	Banevang	1
Hybenhaven	1	Poppelvej	1
Nøddehaven	1	Poppelgården	1
Syrenhaven	1	Sti - Poppelgården	2
Engholm Parkvej	1	Banevang ved bymidte	1
Bjarkesvej	1	Amtsvej	1
Skytte Allé	1	Allerød Stationsvej	1
Naurhegnet	1	Stationsforplads (øen)	1
Linde allé	1	Lilledal	1
Frederiksborgvej	1+2	Aggebovej	1
Frederiksborgvej ved Lillerød Skole	1	Frits Hansens vej v. nye P-pladser	1
Sti - Frederiksborgvej → Solvang	2	Amtsvej	1
Blommevej	1+2	Vestvej	2
Hammersholt Byvej	1	Pinievangen	2
Enghave Parkvej	1+2	Sti - Rønneholtparken	2
Sti - Enghave Parkvej	2	Sti - Børstingerød Mose	2
Havrevænget	2	Sti - Kirsebærgården	2
Geddemosen	2	Sti - Allerød Gym.	2
Sti - Gedemosen	2	Sti - Tingstedet	2
Ørnevang - inkl. legeskov	1	Lindegårdsgrønningen	2
Gydevang	1	Sti - Lindegårdsgrønningen	2
Borupvang	1	Sti - Lindebakken	2
Solvang	1	Skyttevej	2
Sti - Gydevang	2	Jægerhegnet	2
Allikevang (små vej-hjørner)	2	Drejøvej	2
Drosselvang (små vej-hjørner)	2	Rørmosevej	2
Falkevang (små vej-hjørner)	2	Rørmosevænget	2
Fuglevang (små vej-hjørner)	2	Sti - Grøndal	2

Byzone 1 = Klipping hver 2-3. uge
Byzone 2 = Klipping 2-3 gange årligt
Byzone 1 +2 = Veje der både indeholder byzone 1 og 2.

Alle veje klippes efter oversigtskort med zoneinddeling



Bilag 2.1: Veje, hvorpå der klippes græs inddelt i niveauer (byzone 1 eller 2)

Lynge

Vejnavn	Byzone	Vejnavn	Byzone
Uggeløse Bygade	2	Sti - Søengen	2
Kærhøjgårdsvej	1	Lyøvej	2
Knud Rasmussensvej	1	Sti - Lyøvej	2
Hillerødvej	1	Ålekæret	2
Langkæret	1	Sti - Ravnsholtskolen	2
Sti - Lynge søpark	2	Sti/trappe v/ Søparken	2
Lynge Bytorv	1	Lyngsvinget	1
Elmedalen	1	Inst. Lyngsvinget	1
Sti - Elmedalen	1+2	Høveltsbjergsvej	2
Lynge Stationsvej	1+2	Skovmosen	2
Vassingerødvej	1	Bymosen	2
Sti - Farremosen	1	Sti - Ålekæret	2
Oldvej	1		
Nordkranvej	1	Blovstrød	
Granlyet	1	Bakkedraget	1
Nøglegårdsvej	1	Blovstrød allé	1
Sti - Nymøllevej	1	Blovstrød Byvej	1
Søageren	1 + 2	Blovstrød Gadekær - Grønholm	1
Søparken	1	Byagervej	1
Engdraget	1+2	Byleddet	1
Sti - Engdraget	1+2	Kærvej	1
Cykelbane - Søparken	1	Sjælsø allé	1
Hjortevænget	1	Sti - Blovstrød skole (Skolevej)	1
Tonedraget	1	Sti - Lucernevej	1
Sti - Tonedraget	2	Sti - Pilegårdsvej	1
Vejrmøllevej	1+2	Sti - Østervang	1
Kokkedalen	1+2	Sti - Lundegårdsvej	2
Ved Gadekæret	1	Stub-/Humlemarken	1
Lynge Bygade	2	Sandholmgårdsvej	1
Sti -Lynge Bygade	2	Blovstrød enge	2
Sti - Baunesvinget	2	Eng ved Parkvej	2
Baunesvinget	2	Kongevejen	1+ 2
Sti - Baunedalen	2	Kirkeltevej	1
Idrætsvej	2	Nymøllevej	1
Kløvermarken	2	Rosmosevej	1
Sti - Kløvermarken	2	Sjælsøparken	2
Sti - Folebjerggårdsvej	2	Sortemosevej	1
Gladgårdsvænge	1	Ejners sti	2
Sti - Lynge Bytorv	1 + 2	Møllestien	1
Sti - Moselundsvej	2	Små stikstier fra Parkvej	2
Sti - Lynghøj BH	2	Små stikstier fra Elmevej	2
Sti - Gl- Nøglegårdsvej	2		

Byzone 1 = Klipping hver 2-3. uge
Byzone 2 = Klipping 2-3 gange årligt
Byzone 1 +2 = Veje der både indeholder byzone 1 og 2.

Alle veje klippes efter oversigtskort med zoneinddeling



2.0 Græsarealer

2.2 Grøfter og skråninger

Kontrolperiode: 01.04 - 31.10

Samlet ønsket udtryk for elementet

Rabatgræs anvendes på oversigtsarealer, skråninger, heller, i grøfter og trug langs veje. Rabatgræs består af græs og urter. Plejen opretholder færdselssikkerheden ved at bevare oversigten og fremkommeligheden på færdselsarealerne, vand har fri passage, og træopvækst kan ikke finde sted.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende pleje	Antal/år ca.
Forår - 1. juni – 30. juni.: Græsset skal så vidt muligt være tæt og sammenhængende N41, skilte og vejtræer skal være fri for græs Sporkørte rabatter skal være nogenlunde rette. Større koncentrationer af synligt affald må ikke forekomme	Klipning Trimning Opretning Papiropsamling	1 1 1 1
Efterår - 15. september – 15. november: Græsset skal så vidt muligt være tæt og sammenhængende N41, skilte og vejtræer skal være fri for græs Større koncentrationer af synligt affald må ikke forekomme Vandet i grøften skal have fri passage	Klipning Buskrydning Papiropsamling Oprensning	1 1 1 0,5

Bemærkninger:

- Forårsslåningen består af ét skår.
- Efterårsslåningen består af 1-3 skår.

Bilag 2.2: Vejnavne med græsflader der klippes som grøftegræs – side 17



Bilag 2.2: Vejnavne med græsflader der klippes som grøftegræs

Hele kommunen

Vejnavn	Antal/år ca.	Vejnavn	Antal/år ca.
Farremosen	2	Øster Teglværksvej	2
Vassingerød Bygade	2	Blovstrød Teglværksvej	2
Gl. Vassingerødvej	2	Høveltevej	2
Oldvej	2	Kirkeltevej	2
Vassingerødvej	2	Sortemosen	2
Kærhøjgårdsvej	2	Skovmarken stadion	2
Lynge Bygade inkl. støjvold	2	Stumpedysevej	2
Knud Rasmussensvej	2	Sortemosevej	2
Gl. Nøglegårdsvej	2	Bregnerød Skovvej	2
Vejrmøllevej	2	Kongevejen	2
Uggeløse Bygade	2	Allerødvej	2
Lynge Stationsvej	2	Kollerødvej inkl. støjvold	2
Runebakken	2	Sportsvej	2
Kirkebakkegårdsvej	2	Sti - Allerød Gym.	2
Bastrupvej	2	Sti - Tingstedet	2
Barresøvej	2	Rådhusvej	2
Stengårdsvej	2	Røglevej	2
Rosenlundvej	2	Frederiksborgvej	2
Blåkærvej	2	Amtsvej	2
Krogenlundvej	2	Enghavevej	2
Mosegårdsvej	2	Enghaven	2
Lystrupvej	2	Enghave Nord	2
Sandkildevej	2	Hammersholt Byvej	2
Mørdrupvej	2	Ravnebjergvej	2
Tofteengen	2	Banevang	2
Uvelsevej	2	Ørnevang	2
Kollerød Bygade	2		
Flintholmvej	2		
Gl. Kollerødvej	2		
Nymøllevej	2		
Skovmosen	2		
Bymosen	2		
Lyngevej	2		
Høveltsvangsvej	2		
Rørmosevænget	2		
Hillerødvej	2		
Ganløsevej	2		
Slangerupvej	2		
Kollerødvej	2		



3.0 Inventar

3.1 Skilte

Kontrolperiode: 01.01 - 31.12

Samlet ønsket udtryk for elementet

Skilte forefindes langs veje som hastighedsbegrænsninger, forbud, vejvisning etc. Det er vigtigt at skilte er synligt og reflekterende. Skilte skal overholde vejloven.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende pleje	Antal/år ca.
Skiltene skal fremstå synlige og reflekterende	Rengøring	1
Skiltene skal være fri for graffiti	Rengøring	Efter behov
Skilte/tavler skal opfylde gældende lovkrav	Udskiftning/justering	Efter behov
Korrekt skiltning	Opsætning	Efter behov
Skilte/tavler skal være fri for skyggende beplantning	Beskæring	Efter behov

Bemærkninger:

- Rengøringen af skiltene udføres typisk i forbindelse med vinterens ophør.
- Skilte i forbindelse med nyanlæg betales over anlægsbevillingen



3.0 Inventar

3.2 Bomme og pullerter

Kontrolperiode: 01.01 - 31.12

Samlet ønsket udtryk for elementet

Bomme og pullerter anvendes steder, hvor nedsættelse af farten er ønskeligt, samt hvor uønsket færdsel skal forhindres. Bommene er lavet af jern og pullerterne kan være lavet af træ, jern, granit eller plast. Vedligeholdelsen består i udskiftning af udstyret.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

<i>Krav</i>	<i>Vejledende pleje</i>	<i>Antal/år ca.</i>
Bomme og pullerter skal være sikkerhedsmæssig i orden	Udskiftning/ istandsættelse	Efter behov

Bemærkninger:

- Der udføres systematisk tilsyn med bommenes tilstand 1 gang årligt.



3.0 Inventar

3.3 Buskure

Kontrolperiode: 01.01 - 31.12

Samlet ønsket udtryk for elementet

Et buskur er beregnet til ophold og lægning til buspassagerer. De kan også indgå i en arkitektonisk helhed og anvendes ofte i forbindelse med bymæssig bebyggelse. Vedligeholdelsen består af renholdelse omkring buskuret og reparation m.v. Maling af buskurene er ikke en del af reparationerne.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende pleje	Antal/år ca.
Belægninger og flader skal fremstå rimeligt rene	Manuel fejning eller papiropsamling	2-3
Buskuret skal være sikkerhedsmæssigt i orden	Reparation	Efter behov
<u>Lillerød Bymidte samt større indfaldsveje:</u> Belægninger og flader skal fremstå rimeligt rene	Manuel fejning	17

Bemærkninger:

- Park & Vej laver ikke reparationer på buskure opført af Movia. Dette klarer Movia selv (inkl. oprydning af ødelagte glasfacader).



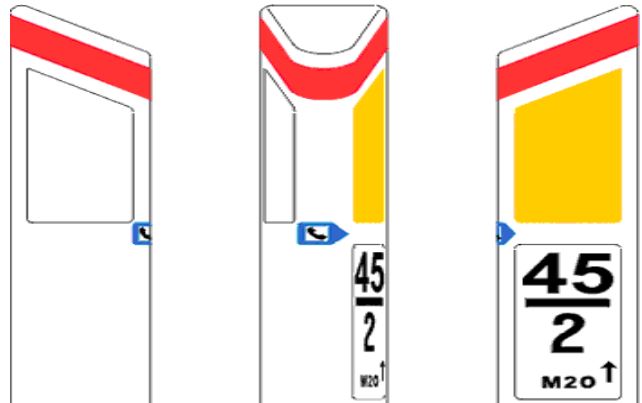
3.0 Inventar

3.4 Kantpæle

Kontrolperiode: 01.01 - 31.12

Samlet ønsket udtryk for elementet

Kantpæle N41 forefindes bl.a. i forbindelse med vejafgrænsning. Vedligeholdelsen består af renholdelse og reparation. Kantpæle skal overholde vejloven.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende pleje	Antal/år ca.
Kantpæle skal fremstå synlige	Rengøring	1
Kantpæle skal løbende vedligeholdes	Udskiftning/ opretning	Efter behov

Bemærkninger:

- Tilsyn af kantpæle er vejrafhængig og føres løbende – f.eks. føres der ekstra tilsyn efter snestorme.



3.0 Inventar

3.5 Bænke

Kontrolperiode: 01.01 - 31.12

Samlet ønsket udtryk for elementet

Bænke opfylder praktiske formål i form af siddepladser. Vedligeholdelsen sigter mod, at bænken fungerer og er i sikkerhedsmæssig forsvarlig stand.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

<i>Krav</i>	<i>Vejledende pleje</i>	<i>Antal/år ca.</i>
Bænken skal fremstå pæn og ren	Rengøring/afvaskning	Efter behov
Bænken skal altid være i sikkerhedsmæssig forsvarlig stand	Istandsættelse	Efter behov

Bemærkninger:



3.0 Inventar

3.6 Papirkurve

Kontrolperiode: 01.01 - 31.12

Samlet ønsket udtryk for elementet

Papirkurve er opstillet på offentlige områder og er beregnet for "spontan" opstået affaldsproduktion som slikpapir, plastposer, cigaretter m.v. Vedligeholdelsen sigter mod, at terrænudstyret tømmes i rute og derved ikke overfyldes unødigt og dermed forhindrer unødigt henkastning af affald.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende pleje	Antal/år ca.
Papirkurve må ikke fremstå overfyldte	Tømning	52-104
Vask af udstyr, kurve m.v.	Rengøring	Efter behov
Papirkurvene skal være fri for graffiti, plakater m.v.	Rengøring	Efter behov
Papirkurvene skal være sikkerhedsmæssigt i orden	Istandsættelse	Efter behov
Papirkurvene må ikke være i stykker	Reparationer	Efter behov
Ned- eller hjemtagning af eksisterende kurve, stativer m.v.		Efter behov
Antal kurve/stativer i alt på rutenummerede veje		148
<u>Lillerød Bymidte og større indfaldsveje:</u>		
Papirkurve må ikke fremstå overfyldte	Tømning	156
Papirkurvene skal være sikkerhedsmæssigt i orden	Istandsættelse	Efter behov
Papirkurvene må ikke være i stykker	Reparationer	Efter behov
Vask af udstyr, kurve m.v.	Rengøring	Efter behov
Papirkurvene skal være fri for graffiti, plakater m.v.	Rengøring	Efter behov
Ned- eller hjemtagning af eksisterende kurve, stativer m.v.		Efter behov

Bemærkninger:

Bilag 3.6: Vejnavn og antal papirkurve der tømmes – side 24



Bilag 3.6: Vejnavn og antal papirkurve der tømmes

Lynge/Blovstrød

Vejnavn	Frekvens pr. uge	Antal kurve
Høveltsvangsvej	1	1
Lyngevej	1	4
Knud Rasmussens vej	1	2
Kærhøjgårdsvej	1	3
Vassingerødvej	1	8
Tofteengen	1	2
Nøglegårdsvej	1	1
Nymøllevej	1	1
Nymøllevej	2	9
Slangerupvej	1	2
Hillerødvej	1	4
Kollerødvej ved lurerne	1	1
Sti Moselundsvej	1	1
Lyngehallen	1	2
Kokkedalen	1	2
Ved Gadekæret	1	3
Folebjerggårdsvej	1	1
Vejrmøllevej	1	2
Elmedalstien	1	1
Nyvangsvej	1	2
Uggeløse Bygade	1	1
Lynge Stationsvej	1	3
Ganløsevej	2	2
Slangerupvej	2	2
Nymøllevej/Sortemosen	1	1
Blovstrød Allé	1	2
Byagervej	1	2
Sjælsø Allé	1	4
Kongevejen	1	8
Sortemosevej	1	5
Ejners Sti	1	6
Nymøllevej/Kongevejen	1	1
Kongevejen	2	6
Sandholmgårdsvej	2	2

Allerød

Vejnavn	Frekvens pr. uge	Antal kurve
Rådhusvej	1	7
Stien ved Kirsebærgården	1	5
Kollerødvej	1	7
Banevang	1	6
Tokkekøbvej	1	1
Frederiksborgvej	1	4
Kirkeltevej	1	2
Poppelgårdstunellen	1	1
Gl. Lyngevej	1	2
Røglevej	1	1
Rønnholtparken	1	3
Violvej	1	1
Stien ved Askevungen	1	1
Stien ved Superbest	1	4
Stien bag Gymnasiet	1	3
Rødpælevej	1	2
Gærdesmuttevej	1	1



4.0 Beplantning

4.1 Pleje af træer

Kontrolperiode: 01.01 - 31.12

Samlet ønsket udtryk for elementet

Fritvoksende træer er den mest almindelige måde at anvende træer på. Det fritvoksende træ har en krone, der udvikles uden konkurrence fra andre træer. Formede træer afgrænser haverum eller har et dekorativt formål. Der findes mange forskellige former for træer, de mest kendte er stynet, stævnet, stammehække, træækker samt sporbeskårne træer. Plejen af træer er helt afhængig af alder, placering, arten, form, beskæringsmetode og stedet, hvor det vokser.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende pleje	Antal/år ca.
Nedhængende grene må ikke forekomme	Beskæring	1
Træet skal have en gennemgående stamme	Beskæring	1
Krydsende grene skal så vidt muligt undgås	Beskæring	1
Vanris på stammebasis skal fjernes	Beskæring	1-2
Kronereduktion	Beskæring	1
Opstamning	Opstamning	1
Afskårne og døde grene må ikke forekomme	Fjernes	Efter behov
Risikotræer må ikke forekomme	Fældes	Efter behov
Træækker, alléer og systemplantninger skal fremstå ubrudte	Genplantning	Efter behov
Nyplantede træer skal være opbundet på plantestok	Tilsyn	Efter behov

Bemærkninger:

- Antal/år er vejledende og kan justeres efter behov
- Friskæring i forhold til bebyggelse, elmaster, belysning mm sker oftest med lift.
- Der genplantes kun træer, hvis det af Park & Vej vurderes hensigtsmæssig



4.0 Beplantning

4.2 Prydbuske, oversigtsarealer og bede

Kontrolperiode: 01.04 - 31.10

Samlet ønsket udtryk for elementet

Prydbuske bruges solitært eller i grupper. Oversigtsarealer er buske og bede som anvendes til regelmæssige fladedækkende og ensartede beplantninger. Prydbuske og oversigtsarealer findes i parker, ved veje og stier samt bolig- og erhvervsområder. Plejen sker individuelt i overensstemmelse med artens krav og behov. Et oversigtsareal skal have en sådan karakter at dette ikke er til gene for trafik og øvrig færdsel.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende pleje	Antal/år ca.
Størrelsesbeskære af hensyn til bredde og højde	Beskæring/klipping	1
Fritrumsbeskære udhængende grene	Beskæring/klipping	1
Beskære buske med hensyn til blomstring og vækstform	Beskæring/klipping	1
Træopvækster må ikke forekomme i bedet	Ukrudtsbekæmpelse	11
Synligt ukrudt må ikke forekomme i bedet	Ukrudtsbekæmpelse	11
Planterne skal fremtræde frodige og veludviklede	Ukrudtsbekæmpelse	11
Koncentrerede forekomster af løv i randen af beplantningen må ikke forekomme	Opsamling af løv	Efter behov
Afskårne grene skal fjernes	Fjernes	Efter behov

Bemærkninger:

- Antal/år er vejledende og kan justeres efter behov
- Bar jord kan dækkes af flis, hvis det af Park & Vej vurderes hensigtsmæssigt. Dette kan ske i perioden 1.1–31.12.
- Oversigtsarealets højde må ikke overstige 80 cm.



4.0 Beplantning

4.3 Busket og levende hegn

Kontrolperiode: 01.01 - 31.12

Samlet ønsket udtryk for elementet

Buske, busketter, levende hegn og skovbryn danner og adskiller rum samt afgrænser arealer og giver læ. De kan dække store arealer og findes i parker, som hegn i institutioner, bolig- og erhvervsområder samt langs veje. Busketter og hegn er som oftest sammensat af flere arter, hvor buske oftest kun er en art. Helhedsvirkning, frodighed og rig blomstring er udgangspunktet for plejen.



Standard pleje:

Tilstandskrav

Krav	Vejledende pleje	Antal/år ca.
Størrelsesbeskære med hensyn til bredde og højde	Beskæring	1
Frirumsbeskære udhængende grene	Beskæring	1
Beskære beplantningen med hensyn til blomstring og vækstform	Beskæring	1
Afskårne grene skal fjernes	Fjernes	Efter behov
Udtyndes af hensyn til helheden	Udtynding	1
Træer og andre uønsket opvækster må ikke forekomme	Ukrudtsbekæmpelse	Efter behov

Bemærkninger:

- Bar jord kan dækkes af flis, hvis det af Park & Vej vurderes hensigtsmæssigt.
- Frirumsbeskæring langs større veje, stier og fortove sker oftest med taktormonteret hækkearm.



4.0 Beplantning

4.4 Klippet hæk, pur og fritvoksende hæk

Kontrolperiode: 01.04 - 31.10

Samlet ønsket udtryk for elementet

Klippet hæk, pur og fritvoksende hæk skaber rum, deler, afgrænser, indrammer eller skaber læ. Den ensartede fladevirkning af pur fremkommer ved klipping af planterne i purrets top og sider. Klippet pur har som regel en evne til at fastholde bladene i vintertilstand. Klippede hækkers ensartede karakter fremkommer i valget af plante, den tætte planteafstand og plejen. Klippet hæk er en løvfældende/stedsegrøn hæk som udgangspunkt er under 1,8 m høj og 0,75 m bred. Fritvoksende hække opnås af buske med ensartet vækst og en tæt planteafstand i rækken, der erstatter behovet for klipping.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

Krav	Vejledende pleje	Antal/år ca.
Klippet hæk eller pur skal fremtræde frodigt og veludviklet	Klipning	1-2
Hækkens form skal være i henhold til målsætning	Klipning	1-2
Størrelsesbeskæring af fritvoksende hæk af hensyn til bredde og højde	Beskæring/klipping	1-2
Fritrumsbeskæring af udhængende grene på fritvoksende hæk	Beskæring/klipping	1-2
Beskære fritvoksende hæk med hensyn til blomstring og vækstform	Beskæring/klipping	1-2
Synligt rodukrudd må ikke forekomme	Ukrudtsbekæmpelse	11
Udgåede enkelt planter skal efterplantes	Plantning	Efter behov

Bemærkninger:

- Enkelte arter kan nøjes med beskæring 1 gang årligt. Hvis der aftales at klipping skal forekomme 1 gang om året anbefales det at klippe i august (på skoler inden skolestart), hvor væksten stopper. Herved fastholdes faconen i flest måneder.



4.0 Beplantning

4.5 Blomsterkummer

Kontrolperiode: 01.05 - 31.10

Samlet ønsket udtryk for elementet

Blomsterkummer er beholdere/containere som oftest bliver tilplantet med årstidens plantevækster. Vedligeholdelsen sigter mod tilplantning og vanding efter behov.



Standard pleje:

Tilstandskrav – Kravene til elementets tilstand gælder altid

<i>Krav</i>	<i>Vejledende pleje</i>	<i>Antal/år ca.</i>
Blomsterkummen skal altid være i sikkerhedsmæssig forsvarlig stand	Kontrol	2
Blomsterkummen skal fremstå indbydende	Tilplantning	1
Blomsterne skal fremtræde frodige og veludviklede	Vanding/gødning	Efter behov

Bemærkninger:

- Kummerne tilplantes i foråret med blomster

Bilag: 4.1. TPU - Økonomisk driftsramme 2014-2016

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 14832/15

ØKONOMISK DRIFTSRAMME 2014-2016

Nr.	TEKNIK- OG PLANUDVALGET	Regnskab 2014	Budget 2015	Budget 2016
	<i>Plan og Byg</i>	<i>i mio. kr.</i>		
1	Kollektiv trafik	16,2	17,6	17,7
2	By- og busplanlægning	0,8	0,8	0,9
3	Byggesagsbehandling (udgifter)	0,0	0,2	0,2
4	Byggesagsbehandling (indtægter)	-1,3	-1,4	-1,5
		15,7	17,2	17,3
	<i>Teknik og Drift</i>			
5	Park og Vej	11,9	12,7	12,8
6	Belægninger	8,4	9,6	9,7
7	Vejbelysning	6,9	7,0	7,1
8	Vintertjeneste	3,7	5,4	5,5
9	Vejafvanding	2,1	3,1	3,3
10	Trafiksignaler, Broer og Vejafmærk. mv.	1,1	1,3	1,2
		34,1	39,2	39,6
	TEKNIK- OG PLANUDVALGET I ALT	49,8	56,4	56,9

BESKRIVELSE AF BUDGETOMRÅDER

1. Kollektiv Trafik

Den kollektive trafik omfatter busrutekørsel og Flextur. Udgifterne til de lokale linjer 336 og 338E er budgetteret til 6.413.822 kr. De lokale linjer, som omfatter flere kommuner, d.v.s. linjerne 94N, 96N, 310R kommunal, 335, 337, 381 og 385 er budgetteret til 10.528.434 kr.

Flextur, som er en åben taxalignende ordning er budgetteret til 257.744 kr.

2. By- og busplanlægning

Omfatter byplanlægning og busplanlægning. Byplanarbejdet består af konsulenttydelser i sager, hvor Forvaltningen ikke råder over de nødvendige kompetencer eller, hvor der af tidsmæssige årsager er behov for eksternt bistand. Som eksempler kan nævnes udarbejdelse af forskellige scenarier for trafikanalyser, vurdering af linjeføring af supercykelstier, skitseprojekter til trafiksanering, udarbejdelse af lokalplaner, skitser til bebyggelsesplaner m.m.

3. Byggesagsbehandling (udgifter)

Udgifter i forbindelse med byggesagsbehandling omfatter licenser og indfasningsstøtte. Sidstnævnte hænger sammen med genhusning i forbindelse med f.eks. skimmelsvampsager.

4. Byggesagsbehandling (indtægter)

Budgettet er baseret på de hidtidige indtægter fra gebyrer på byggesagsbehandling. Fra 1. januar 2015 er gebyrreglerne ændret således, at byggesagsgebyrerne fremover beregnes efter medgået tid. Timesatsen i 2015 er sat til 550 kr. For småbygninger som carporte mv. opkræves et fast beløb på 2000 kr. P

5. Park og Vej

Der anvendes ca. 12,7 mio. kr. årligt på drift af grønne områder, renholdelse og vej. Der foreligger et servicekatalog med beskrivelse af hovedopgaverne på de offentlige arealer, veje og naturområder. Der overføres i 2015 plejeopgaver fra Allerød Service der hidtil har plejet udearealerne på kommunens idrætsanlæg. Ved overførsel af opgaver vil der samtidig ske en regulering af serviceniveauerne på anlæggene.

6. Belægninger

Der anvendes ca. 9,5 mio. kr. årligt på belægningsarbejder, brovedligeholdelse, vejinventar, afstribning mv. Belægningsarbejdet udbydes igen i 2016.

7. Vejbelysning

Udgiften til vejbelysningen i Allerød Kommune udgør 6,9 mio. kr. årligt og omfatter ca. 7000 lysmaster.

8. Vintertjeneste

Der er afsat 5,44 mio. kr. til vintervedligeholdelsen i Allerød Kommune. Der sker i dag fuld overførsel af budgetover- og underskud mellem budgetårene. Set over en årrække er der med det nuværende serviceniveau nogenlunde balance mellem budget og regnskab. Der er oparbejdet et mindreforbrug på 3,9 mio. kr. til og med 2014.

9. Vejafvanding

Der er afsat 3,14 mio. kr. til vejafvandingsbidrag til Allerød Spildevandsselskab. Afdraget er lovgivningsmæssigt bestemt, og udregnes som en procentdel af Allerød Spildvandsselskabs anlægsinvesteringer.

10. Trafiksignaler, Broer og Vejafmærkning

Der er afsat ca. 1,1 mio. kr. til området. Ca. halvdelen af udgifterne dækker over drift og vedligehold af kommunens trafiksignaler. Det øvrige beløb anvendes til akutte arbejder i forhold til broer, vejafmærkning mv. samt trafiksikkerhedskampagner, it-systemer mv.

Bilag: 5.1. Investeringsoversigt 2016-2019

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 12678/15

Investeringsoversigt 2016-2019 i 2016-priser

	2016	2017	2018	2019
<i>Beløb i 1.000 kr. + = merudgifter - = mindredgifter</i>				
Børn- og Skoleudvalget	6.109	3.068	8.553	0
Ny daginstitution i Ravnsholt på i alt 1.900 m2, et projekt til i alt 37,5 mio. kr. inkl. beløb fra 2014.	4.073			
Fysisk udviklingsplan, Blovstrød: Om- og tilbygning af Tusindbassen 1)				
Reinvestering - it på skoleområdet			6.516	
Implementering af folkeskolereform (indretning af arbejdspladser: it, borde/stole, lokaler)		1.031		
Pilotprojekt ved Ravnsholt skolen og øvrige skoler: Udvikling af fællesarealer og fælles udearealer	2.036	2.036	2.036	
Sundheds- og Velfærdsudvalget	2.408	0	0	0
Flytning af Genoptræning til Engholm 2)	2.408			
Grøn gang på Engholm til demente				
Teknik- og Planudvalget	7.228	17.403	20.367	0
Opprioritering af vej- og stirenovering		3.196	3.196	
Anlægsprojekter for rekreative stier	214			
Trafikdæmpning og fortove, Uggeløse Bygade		3.671		
Arealer omkr. aktivitetshus, byens plads, etape 1 og 2. (etape 3 afventer Mungo park, parkeringskælder, byggefelt mm) 2)			13.045	
Trafiksanerering, Blovstrød etape 1 og 2		1.867		
Cykelsti på Kirkeltevej vest		3.305		
Supercykelsti - Allerødtruten	1.444			
Supercykelsti - Forlængelse af Farumruten	929	1.238		
Revisionen af Handlingsplanen for Trafik og Miljø - inkl. Hille rødvej	4.126	4.126	4.126	
Naturlegepladser	516			
Kultur- og Idrætsudvalget	0	0	4.126	0
Nye rammer for Mungo Park - bygning af ny teatersal (projekt i 2018 og 19)			4.126	
Økonomiudvalget	6.109	6.109	6.109	0
Energioptimering, "bølge 3" (lånefinansieres)	6.109	6.109	6.109	
Skattefinansieret anlæg i alt	21.855	26.580	39.155	0

1) Bemærkning fra budget 2015 budgetforliget: "Beløb indarbejdes i budget 2016, idet udbygningen er en konsekvens af ny bydele i Blovstrød og finansieres af jordsalg herfra".

2) Jf. byrådsbeslutning 18/12-2014 pkt. 15 hvor der frigives i alt 4,865 mio. kr. til Byens plads, flyttes budget i 2016 på 2,365 mio. kr. fra byens Plads etape 1 til Flytning af genoptræning til Engholm

Bilag: 5.2. Anlægsinvesteringer på Teknik- og Planudvalgets område

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 13826/15

Beløbene angives i hele kr. i 2016 priser. Besparelser angives med minus foran

Fagudvalgenes forslag

For-slag	Ud-valg	Dato behandlet i udvalget dd.mm.åå	Kort navn	Beskrivelse/kommentarer	2016	2017	2018	2019
1	TPU	Fra investerings-oversigt 2015 - 2018	Opprioritering af vej- og stireovering			3.196.130	3.196.130	
2	TPU	Fra investerings-oversigt 2015 - 2018	Anlægsprojekter for rekreative stier		213.822			
3	TPU	Fra investerings-oversigt 2015 - 2018	Trafikdæmpning og fortove, Uggeløse Bygade			3.670.611		
4	TPU	Fra investerings-oversigt 2015 - 2018	Arealer omkr. aktivitetshus, byens plads	Etape 1 og 2. (etape 3 afventer Mungo park, parkeringskælder, byggefelt mm) Jf. byrådsbeslutning 18/12-2014 pkt. 15 hvor der frigives i alt 4,865 mio. kr. til Byens plads, flyttes budget i 2016 på 2,365 mio. kr. fra byens Plads etape 1 til Flytning af genoptræning til Engholm			13.045.178	
5	TPU	Fra investerings-oversigt 2015 - 2018	Trafiksanerung, Blovstrød etape 1 og 2			1.867.379		
6	TPU	Fra investerings-oversigt 2015 - 2018	Cykelsti på Kirkeltevej vest			3.305.077		
7	TPU	Fra investerings-oversigt 2015 - 2018	Supercykelsti - Allerødruen		1.443.808			
8	TPU	Fra investerings-oversigt 2015 - 2018	Supercykelsti - Forlængelse af Farumruten		928.598	1.238.131		
9	TPU	Fra investerings-oversigt 2015 - 2018	Revisionen af Handlingsplanen for Trafik og Miljø - inkl. Hillerødvej		4.125.746	4.125.746	4.125.746	
10	TPU	Fra investerings-oversigt 2015 - 2018	Naturlegepladser		516.227			
			Inversteringsoversigt 2015-2018		7.228.201	17.403.074	20.367.054	-
			Nye ønsker til anlægsinvesteringer - skal finansieres					
11	TPU	TPU den 3/2 - 2015	Supercykelsti - Forlængelse af Farumruten	Ændring af linjeføring via Nømmøllevej	12.200.000			
			Total		19.428.201	17.403.074	20.367.054	-

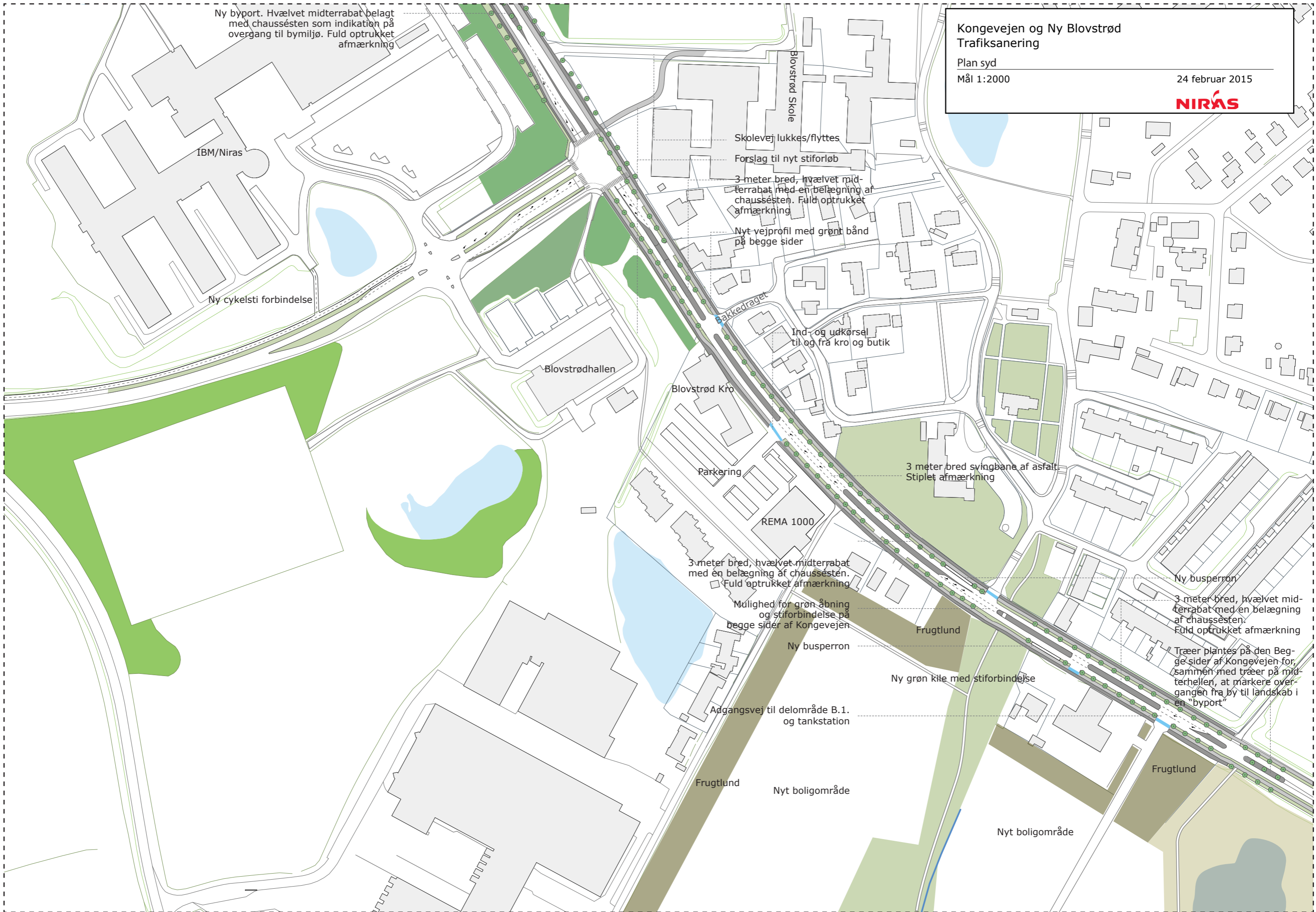
Bilag: 6.1. Kongevejen - skitseforslag til tafiksanering.pdf

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 16831/15



Ny byport. Hvælvet midterrabat belagt med chaussésten som indikation på overgang til bymiljø. Fuld optrukket afmærkning

IBM/Niras

Ny cykelsti forbindelse

Bløvsrød Skole

Skolevej lukkes/flyttes

Forslag til nyt stiforløb

3 meter bred, hvælvet midterrabat med en belægning af chaussésten. Fuld optrukket afmærkning

Nyt vejprofil med grønt bånd på begge sider

Bakkedraget

Ind- og udkørsel til og fra kro og butik

Bløvsrødhallen

Bløvsrød Kro

Parkerings

REMA 1000

3 meter bred, hvælvet midterrabat med en belægning af chaussésten. Fuld optrukket afmærkning

Mulighed for grøn åbning og stiforbindelse på begge sider af Kongevejen

Frugtlund

Ny busperron

Ny grøn kile med stiforbindelse

Adgangsvej til delområde B.1. og tankstation

Frugtlund

Nyt boligområde

Nyt boligområde

Frugtlund

Ny busperron

3 meter bred, hvælvet midterrabat med en belægning af chaussésten. Fuld optrukket afmærkning

Træer plantes på den Begge sider af Kongevejen for, sammen med træer på midterhellen, at markere overgangen fra by til landskab i en "byport"

Bilag: 7.1. Bilag 1 Indsigelser til lokalplanforslag 2-291A.pdf

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 12859/15

Indsigelser vedr. lokalplanforslag 2-291A for Møllemoseparken - acadre sag 13/18644

Høringsperiode: 27.oktober - 22. december 2014

	navn 1	navn 2	adresse	by	mail	2014
1	Flemming Meyer Nielsen		Møllemoseparken 186	3450 Allerød	fmn@meyernielsen.dk	22-okt
2	Daniel og Marie Louise Shee		Møllemoseparken 192	3450 Allerød	nielsen.marielouise@gmail.com	15-dec
3	Thomas og Eunice Stormark		Møllemoseparken 99	3450 Allerød	thomas@stormark.com	06-dec
4	Henrik Koch Jensen		Møllemoseparken 82	3450 Allerød	henrikkochs@gmail.com	17-dec
5	Naturstyrelsen	v/Helle Ejsing	Haraldsgade 53	2100 København Ø	heejs@nst.dk	22-dec
6	Vibeke Lodberg	Birger Høg	Møllemoseparken 55	3450 Allerød	birger.hoeg@gmail.com	22-dec
7	Thomas og Eunice Stormark		Møllemoseparken 99	3450 Allerød	thomas@stormark.com	22-dec
8	Anne og Michael Garde Slothuus		Møllemoseparken 194	3450 Allerød	michaelslothuus@hotmail.com	20-dec
9	Jesper Krogh Christensen		Møllemoseparken 185	3450 Allerød	jesper@kroghchristensen.dk	20-dec
10	Martin Stampe Bornø		Møllemoseparken 168	3450 Allerød	martin.borno@roth-nordic.com	22-dec
11	Allan og Camilla Østbjerg		Møllemoseparken 196	3450 Allerød	familien.oestbjerg@mail.dk	18-dec
12	Lind & Risør	v/Thomas Uldall	Erik Husfeldt Vej 9	2630 Taastrup	tu@lr-hus.dk	06-okt

Maria Holstein-Rathlou

Fra: O Kommunen
Sendt: 23. oktober 2014 07:30
Til: O Plan og Byg
Emne: VS: Spørgsmål til sag 13/18644

Kategorier: Rød kategori

Fra: Flemming Nielsen [<mailto:fmn@meyernielsen.dk>]
Sendt: 22. oktober 2014 15:16
Til: O Kommunen
Emne: Spørgsmål til sag 13/18644

Hej

Jeg har i dag modtaget et brev omkring ovenstående og jeg har været inde og læse hele forslaget til den nye lokalplan for området.

Som jeg kan se det er der lagt op til at der kan plantes hæk mod vejen, men det ser stadig ud til at man ønsker at opretholde en 3m linie til vejskel hvis man bygger en carport i område B1.

Men jeg mener at denne 3 m regel netop blev indført fordi man ønskede et åbent vejmiljø uden hæk og carport, så når der nu kan plantes hæk mod vejen vil det så ikke være naturligt at ændre 3 m reglen til enten 1.2 m, så det er det samme som ved naboskel, eller til 0,5 m, som er det samme som områderne B2 og B3 i samme lokalplan?

Med venlig hilsen

Flemming Meyer Nielsen
Møllemoseparken 186
3450 Allerød

Maria Holstein-Rathlou

Fra: O Kommunen
Sendt: 16. december 2014 07:18
Til: O Plan og Byg
Emne: VS: Bemærkninger og ændringsforslag til forslag til lokalplan 2-291A

Kategorier: Rød kategori

Fra: Marie Louise Shee [mailto:nielsen.marielouise@gmail.com]
Sendt: 15. december 2014 21:40
Til: O Kommunen
Cc: Daniel Shee
Emne: Bemærkninger og ændringsforslag til forslag til lokalplan 2-291A

Til rette vedkommende

Nedenstående er bemærkninger og kommentarer til forslag til lokalplan til 2-291A. Overordnet set skal forslagene ses som understøttelse af de principper der har været gældende i den oprindelige lokalplan og som delvist går igen i det nye. Principperne om det grønne, åbne og landskabelige område, med sikker og sammenhængende stisystemer for både beboere og brugere fra nabo grundejerforeningerne.

Pkt. 9.9: Hæk mod vej

Der er forståelse for, at beboere med grunde der er placeret således at haven vender mod vejskel og i endnu højere grad grunde, der ligger for enden af boligveje med indkørsel til området, kan have store gener af biltrafikken i området. Det er nærliggende for disse at have et ønske om at etablere hæk mod vej. Omvendt er bestemmelserne omkring varieret beplantning mod vej, herunder etablering af træ på grunden mod vejskel helt centralt for at bibeholde princippet om et parklignende udtryk i området med stor variation og sammenhæng til de grønne område.

Med sin nuværende udformning åbner pkt. 9.9 ikke alene op for at grunde med gener fra billygter kan etablere hæk mod vej, men ligeledes grunde med husfacade mod vejskel. Hvis disse med tiden ligeledes beplantes med hæk mod skel vil visionen med lokalplanen været faldet helt til jorden og der vil være skabt endnu et ligusterhæk-kvarter. Derudover præciserer punktet ikke, mailen type hæk. Øvrige principper for hække i området er bøgehæk. Dette bør også være gældende her.

For at imødekomme både grundejere med gener og bibeholdelse af principperne i lokalplanen, foreslås derfor følgende formulering for pkt. 9.9:

Der må etableres bøgehæk mod vej på de strækninger, hvor der er mere end 3 m. fra husets facade til vejskel. Hækken må maksimalt have en højde på 180 cm.

Øvrige matrikler må etablere afskærmning med buske og lignende for at give området et åbent og landskabeligt præg.

Det kan derudover skrives ind, at matrikler grænsende til vejskel på to sider, må etablere bøgehæk på tre sider, hvis kommunen ikke ønsker at skulle give dispensation for dette fremover. Ovenstående har været diskuteret meget i grundejerforeningen og tiltrods for beslutning ved generalforsamling om at søge lokalplanen ændret på dette område, har mange beboere givet udtryk for at være utilfredse med denne beslutning. Ovenstående ville være et kompromis for alle parter.

Sammenhængende og sikkert stisystem

Det positivt at se forslag til dobbeltrettet cykelsti langs Møllemosevej, der vil gøre adgangen til idrætsanlægget mere sikker for de mange børn og unge der dagligt benytter det.

Dog undre det, at man har valgt den løsning at cykelstien skal løbe på østsiden af Møllemosevej, hvor cyklisterne skal krydse udkørslerne fra Møllemoseparken. Det er oplagt at placere cykelstien på vestsiden og lave sammenhæng til de stier der krydser Møllemosevej via tunneller. På den måde sikres sikker krydsning af Møllemosevej uden, at der præsenteres en ny trafikrisiko ved overførslerne indtil Møllemoseparken.

Etablering af Møllemosevænget og sammenhæng til Møllemoseparken

Forslaget som det foreligger med etablering af syv grunde er meget komprimeret, med meget små grunde og uden sammenhæng til det eksisterende Møllemoseparken. Vi foreslår at grunden med delnr. 5 sløjfes, at de tilstødende grunde gøres større og der kan etableres grøn kile der går op mod nord med sti (danner et omvendt T sammen med foreslået kile) Denne løsning vil give:

- Sikker og mere sammenhængende adgang til det resterende stisystem for beboerne, uden at være tvunget ud ved den befærdede Møllemosevej
- Det understreges i lokalplanen, at det er vigtigt at sikre Møllemosevænget hænger sammen med det eksisterende Møllemoseparken. Desuden understreges, at Møllemosevænget skal anlægges og bebygges efter samme principper om adgang til grønne områder og med det landskabelige præg. Frem for at Møllemosevænget er lukket om sig selv som det nuværende forslag ligger op til, vil ovenstående forslag sikre reel sammenhæng med det eksisterende beboelsesområde. Herunder vil man få åbnet området op og få inddraget den grønne kile som en naturlig del i tråd med princippet om et landskabeligt udtryk.
- Ved kun at etablere seks grunde vil der desuden være mulighed for at udvide den grønne kile der løber fra øst mig vest mellem det eksisterende Møllemoseparken og kommende Møllemosevænget. Igen vil det understrege princippet om det grønne, landskabelige område.

Støj og lugtgener fra Lillerød Rensningsanlæg

Af udkastet fremgår det i screeningsrapporten, at forslaget har en negativ indvirkning i forhold til både støj- og lugtgener. Af rapporten fremgår det, at dette er tænkt løst ved at der ved de boliger der er tættest på rensningsanlægget vil blive lyst en deklaration omhandlende lugt. En deklaration om evt. støj- og lugtgener adresserer ikke mulige løsninger for at mindske denne risiko.

I forbindelse med etableringen af Møllemosevænget er det helt centralt for eksisterende og kommende beboere, at den eksisterende vold hurtigst mulig genetableres med bevoksning af en alder, der sikre øjeblikke afhjælpning af støj- og lugtgener.

Hidtil er erfaringen med den beplantning der er etableret i området, at det er meget unge planter. Hvis samme bevoksning etableres på volden mod rensningsanlægget vil der gå 15-20 år før de reelt afhjælper diverse gener. Dette er helt uacceptabelt for beboerne i området.

Vi håber forslagene vil blive vurderet som et seriøst bidrag til udformningen af den kommende lokalplan.

Vi ser frem til at høre fra jer.

Med venlig hilsen

Daniel og Marie Louise Shee
Møllemoseparken 192
Allerød

Dato: 5. December 2014

Indsigelse til ny lokalplan 2-291A for Møllemoseparken.

Vi vil gerne gøre indsigelse på den nye lokalplan 2-291A i høring, afsnit 9.3, hvori der står:

”Fællesarealer og **ubebyggede arealer på de enkelte grunde** må ikke anvendes til oplag eller til placering af både, **campingvogne**, uinregistrerede køretøjer og lignende.”

Vi har i juni 2012 købt campingvogn og benytter den regelmæssigt hele året. Da vi købte vognen i 2012, har vi først orienteret os i lokalplanen (specielt afsnit 9.4), hvor der IKKE er nogle restriktioner med henblik på placering af campingvogn på egen grund.

Når den ikke benyttes har vi placeret vognen på den nordlige side, hvor vi har en sti som nabo (se vedhæftet billede). Vognen står 60 cm under niveau med stien, og da vores hæk mod stien snart er oppe i fuld højde: 180-210 cm, vil den skjule campingvognen helt udefra.

Vi kan derfor ikke se at vores placering af campingvogn på egen grund skulle genere nogen udefra, da den ikke kan ses udefra stien eller vejen.

Vi mener derfor yderligere at vi har lov til at placere vores campingvogn lovligt på egen grund som hidtil – uagtet at der nu laves en ny lokalplan der forsøger at ulovliggøre dette.

Vi har ikke lyst til at sælge eller på anden måde ikke at skulle kunne bruge vores campingvogn hele året.

Vi kan ydermere informere Allerød kommune om at Dansk Camping Union har underrettet kommuner i Danmark om at det er ulovligt at kommuner tvinger campingvogne væk fra grundejeres forhave. Se vedhæftet artikel fra DCU.

Der står blandt andet følgende: ”Kommunerne kan ikke i medfør af byggeloven nægte en privat husejer retten til at parkere sin campingvogn i forhaven. Så klart lyder budskabet fra fuldmægtig Marie Dahl i Erhvervs-og Byggestyrelsen, som er højeste myndighed på området.” Se vedhæftet artikel fra DCU.

Vi vil gerne opfordre kommunen til at ændre på teksten for den nye lokalplan 2-291A i afsnit 9.3, således at grundejere gerne må placere deres campingvogn på egen grund.

Venlig hilsen
Thomas & Eunice Stormark
Møllemoseparken 99
3450 Allerød











Maria Holstein-Rathlou

Fra: O Kommunen
Sendt: 17. december 2014 10:06
Til: O Plan og Byg
Emne: VS: Bemærkninger og ændringsforslag til forslag til lokalplan 2-291A

Kategorier: Rød kategori

Fra: Henrik Koch [<mailto:henrikkochs@gmail.com>]
Sendt: 17. december 2014 09:56
Til: O Kommunen
Emne: Bemærkninger og ændringsforslag til forslag til lokalplan 2-291A

Til rette vedkommende

Nedenstående er bemærkninger og kommentarer til forslag til lokalplan til 2-291A.

Pkt. 9.9: Hæk mod vej

En af årsagerne til at vi valgte at købe vores grund og bygge hus netop her i Møllemoseparken, var den åbne og parklignende plan der lå for området. Der er så mange i vores øjne lukkede og lidt kedelige parcellhuskvarterer med 180 cm. høje hække/mure, hvor der intet liv er, og hvor folk ikke kommer hinanden meget ved.

Jeg vil derfor gerne opponere mod denne lokalplansændring på dette område. Syntes der er så meget kreativitet og smukke løsninger ved den lokalplan vi har lige nu. Derudover kan man sige at alle der har købt disse grunde jo har kendt til netop disse forhold.

Ved ikke om det er således i den eksisterende plan, men syntes dog at det er rimeligt at hjørnegrunde får dispensation for at plante 180 cm hæk på den ene af de to sider de har mod vej, for at det ikke fremstår helt åbent her.

I forbindelse med en dispensation givet tidligere til en enkel grundejer vedr. hækbeplantning var der mig bekendt rigtig mange med samme synspunkt som undertegnede.

Jeg håber derfor mit synspunkt vil blive vurderet som et seriøst bidrag til udformningen af den kommende lokalplan.

Jeg ser frem til at høre fra jer.

Mvh.
Henrik Koch Jensen
Møllemoseparken 82
31 200 624



ALLERØD KOMMUNE
Bjarkesvej 2
3450 Allerød

Tværgående planlægning
J.nr. NST-123-201-00037
Ref. heejs
Den 22. december 2014

Sendt elektronisk til: kommunen@alleroed.dk

Høringssvar til forslag til lokalplan nr. 2-291A

Allerød Kommune har sendt ovenstående planforslag i offentlig høring i perioden 27. oktober 2014 til 22. december 2014.

Lokalplanen giver mulighed for at et eksisterende boligområde kan udvides med 7 parceller. Der er i forbindelse med lokalplanarbejdet blevet lagt vægt på at videreføre de oprindelige principper og bestemmelser.

Kommunen har den 19. december 2014 oplyst, at man vil foretage følgende ændringer i planforslaget:

Lokalplan nr. 2-291A suppleres med følgende tekst:

- §5.2 tilføjes: Adgangsveje og vendepladser skal anlægges med tæt belægning og indrettes med fald mod afløb, hvorfra der kan ske en kontrolleret afledning.

Naturstyrelsen finder ikke anledning til at gøre indsigelse efter planlovens § 29ⁱ, mod forslag til lokalplan nr. 2-291A under forudsætning af, at der ved den endelige vedtagelse medtages den anført ændring.

Med venlig hilsen

Helle Ejsing
72 54 25 88
heejs@nst.dk

ⁱ jf. lovbekendtgørelse nr. 587 af 27. maj 2013 af lov om planlægning. Beføjelsen er henlagt til Naturstyrelsen, jf. § 18, stk. 1, nr.7, i bekendtgørelse nr. 973 af 29. august 2014 om henlæggelse af opgaver og beføjelser til Naturstyrelsen. Naturstyrelsen gør opmærksom på, at styrelsen ikke har foretaget legalitetskontrol af planforslagene ud over de forhold, der vedrører de overordnede statslige interesser. Naturstyrelsen har således alene vurderet de skønmæssige og retlige mangler i forhold til de statslige interesser.

20. dec, 2014

Til Allerød Kommune

Indsigelse vedr.

Lokalplan 2-291A

Forslag til revideret lokalplan for Møllemoseparken.

Ændringsforslag 1:

Vi foreslår, at følgende formålsformulering for den eksisterende lokalplan (side 21) fastholdes:

Formålet med arkitektkonkurrencen, og efterfølgende lokalplanen, har været at skabe et meget attraktivt boligområde med store landskabelige kvaliteter. (min understregning).

I formålsbeskrivelsen i forslaget til revideret lokalplan (side 232) er formuleringen:

Formålet med arkitektkonkurrencen, var at skabe et meget attraktivt boligområde med landskabelige kvaliteter

Hvad er begrundelsen for uden videre at ændre og efter vor opfattelse forringe lokalplanens formål på denne måde?

Ændringsforslag 2:

Vi foreslår, at afsnit 9.8 fra den eksisterende lokalplan fastholdes.

9.8

Der må ikke etableres hæk imod vej, men kun afskærmes med buske og lignende, således at bebyggelsen får et åbent og landskabeligt præg. Der skal plantes hæk imod byfælleden, mens der kun må etableres hæk mod blomsterengen langs adgangsvejen og i den nordlige kile, som vist på kortbilag 2. Der kan dog etableres en hæk på maksimalt 1 meters højde, som vist på figur 1.

Afsnit 9.8 er i forslaget ændret til følgende afsnit 9.7 og 9.9

9.7

Der skal plantes bøgehæk imod byfælleden, mens der kun må etableres bøgehæk mod blomsterengen langs adgangsvejen og i den nordlige kile, som vist på kortbilag 3.

9.9

Der må etableres hæk i en højde på mellem 1,8 m og 2,1 m i mod vej

Her er formuleringen om åbent og landskabeligt præg ligeledes udeladt og meget bombastisk gives tilladelse til hække langs alle veje. Hvad er i øvrigt begrundelsen for denne drastiske ændring?

Bemærkninger og spørgsmål

En af årsagerne til, at vi i sin tid købte hus i Møllemoseparken, var at lokalplanens formål eksplicit indeholder formuleringen om et åbent og landskabeligt præg.

Som et skrækscenarie for, hvad der med en vedtagelse af forslaget vil blive åbnet for, vil vi henvise til andre villakvarterer i kommunen, hvor man kører/går mellem to "mure" af hække, for eksempel til visse gadestrækninger i vores nabokvarter Allerød Villapark. Der er ikke meget *åbent og landskabeligt præg* over det.

Vi vil i øvrigt bemærke, at vi finder det helt rimeligt, at beboere med hjørnegrunde –som det er nu - kan etablere hæk på den ene af siderne mod vej.

Vi er bekendt med, at en enkelt beboer har søgt om dispensation til at etablere hæk mod vejen, og har fået tilladelse til det. Og det på trods af, at et væsentligt flertal af svarene på høringen blandt beboerne i Møllemoseparken var, at der ikke skulle gives dispensation. Hvad var begrundelsen for at give dispensation?

Følgende fremgår af materiale vedr. igangsættelsen af lokalplanrevisionen

Byrådet besluttede den 30. maj 2013 at igangsætte udarbejdelsen af en ny lokalplan for Møllemoseparken på baggrund af en dispensationsansøgning om muligheden for at plante hæk mod vej.

Vi finder det absolut urimeligt, at kommunen med et fingerknips foretager en væsentlig ændring af lokalplanens formål.

Og at det i høj grad er proportionsforvrængning, at kommunen på grund af en enkelt ansøgning om dispensation til etablering af hæk sætter et omfattende arbejde med heraf følgende ressourceforbrug i gang med udarbejdelse af forslag til revideret lokalplan

Med venlig hilsen

Vibeke Lodberg og Birger Høg

Maria Holstein-Rathlou

Fra: O Kommunen
Sendt: 22. december 2014 10:50
Til: O Plan og Byg
Emne: VS: Indsigelse til forslag til lokalplan 2-291A Møllemoseparken

Kategorier: Gul kategori; Rød kategori

Fra: Thomas Stormark [<mailto:thomas@stormark.com>]
Sendt: 22. december 2014 10:49
Til: O Kommunen
Emne: Indsigelse til forslag til lokalplan 2-291A Møllemoseparken

Indsigelse til forslag til lokalplan 2-291A

Pkt. 9.9: Hæk mod vej

Vi synes det er rigtig godt at der gives tilladelse til hæk mod vej.

Og vi ved at naboer omkring os har samme synspunkt.

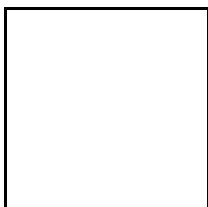
Vi vil selv også gerne have hæk mod vej, da vi har 25 meter husfasade op imod vej.

Vh Thomas & Eunice Stormark

Møllemoseparken 99

3450 Allerød.

email: thomas@stormark.com, eunice@stormark.com.



Denne e-mail blev kontrolleret for virusser af Avast antivirussoftware.
www.avast.com

Indsigelse mod forslag til lokalplan nr. 2-291A for Møllemoseparken

Grundlæggende kan vi godt forstå overvejelserne om at udvide Møllemoseparken (herefter nævnt MMP) mod nord. Vi synes dog, at der er voldsomt mange uhensigtsmæssigheder og kompromisser, som indlemmes i forslaget.

Oprindeligt formål med Møllemoseparken

Der blev afholdt arkitektkonkurrence og efterfølgende lokalplan med det formål at skabe et meget attraktivt boligområde med store landskabelige kvaliteter. Der skulle etableres grønne kiler, således at alle boliger så vidt muligt har direkte adgang til grønne områder.

I etape 1-3 er der etableret enorme grønne kiler og tilstødende grønne områder. Dette har helt sikkert været hensigten med lokalplanen og det oprindelige formål. I etape 4 er der skåret kraftigt ned på grønne områder ift. etape 1-3. I etape 5 (Møllemosevænget) er det stort set ikke eksisterende med grønne områder ift. MMP 192+194+196 samt de nye grunde, som ligger umiddelbart bagved (mod nord). Hertil skal lægges, at de eksisterende berørte grunde(192-196) alle hører til de absolut mindste i hele MMP. Grundene kvæles og det har i hvert fald ikke været formålet med området. I lokalplan står der ordret: "Grunde som støder op mod blomsterengen, med udsigt herudover, kan være relativt små uden at føles indeklemte". Vores grund er både lille og vil også føles indeklemt. Det er stikmodsat ordlyd i og hensigt med lokalplanen.

Jo længere tid der er gået efter arkitektkonkurrencen og de oprindelige planer, jo mere går man på kompromis. Det er meget utroværdigt over for både nye og eksisterende beboere.

I forslaget er der 4 kiler, som munder ud i Møllemosevej. De 3 oprindelige kiler åbner op i en større bredde før de rammer Møllemosevej. Men den nye kile bag MMP 192-196 har modsat form, så den har en bredde på 2-3 m ved Møllemosevej. De 3 andre har kilebredde på hhv. ca. 15m og 40-50m. Det er helt uacceptabelt. En kile på 10-15m og så etablering af måske 4-5 nye parceller ville være passe bedre med områdets eksisterende udformning.

De store landskabelige kvaliteter er i denne plan kun forbeholdt beboere i etape 1-3.

Sti i kile bagved MMP 190-196

Løber denne sti ud i Møllemosevej eller bliver den lukket i form af jordvold eller ophør nogle meter fra Møllemosevej? Det vil være besluttet livsfarligt for vores børn, hvis denne sti føres direkte ud i Møllemosevej.

Derudover vil det føles som at have gæster i haven hver gang stien benyttes, da den ligger klods op af vores have.

Vi vil klart anbefale, at stien lukkes mod Møllemosevej.

Cykelsti samt overgang til Møllemose Klubhus

Vi kan kun bakke op omkring en cykelsti på Møllemosevej, som vil binde klubhuset sammen med MMP og alle øvrige Allerød borgere. Hvad forstås der ved en sikker overgang? Medmindre at den bliver under jorden eller via en bro, så er den ikke sikker. Vi kører forbi hver dag og der er meget dårlig udsigt samt børn der krydser vejen uden at se sig for. Når man ved det, så er man forberedt på det og sænker farten. Men der kører også gæster osv., som ikke kender denne fare. Vi er ikke rolige ved, at fx fodgængerfelt med tilhørende lys vil være nok, da det ligger midt i svinget.

Det giver mest mening at lægge stien øst for Møllemosevej ift. tilgangen for MMP beboere. Men er der plads, hvis vejen en dag forlænges og der skal opføres støjværn eller bygger man så bare det hele om. Vi formoder ikke at et støjværn i et naturområde skal være en "glasvæg" eller lignende men en vold med beplantning. Tænk langsigtet så kommunens økonomi ikke svækkes unødvendigt igen på et senere tidspunkt.

By- og landskabsarkitektonisk værdi

Mht. kile så mener vi ikke, at kilen overholder principperne som beskrevet i den oprindelige lokalplan. Hvorfor laves der undtagelse for dette område mht. hækbeplantning? Det bærer præg af, at planen ikke overholder principperne og der skal gås på kompromis for at få plads til 7 grunde.

Lillerød Rensningsanlæg

I dag er rensningsanlægget pakket godt ind bag en jordvold og en naturlig beplantning. Ved at forlænge Møllemosevej til etape 5 fjernes en del af denne jordvold og den naturlige beplantning. Vi har en klar forventning om, at jordvold genetableres og der beplantes i tilstrækkelig højde, så den naturlige afskærmning mod rensningsanlægget bibeholdes. Ellers vil vi kunne opleve en forværring af støj og lugtgener fra rensningsanlægget.

Bymiljø

Det er bekymrende, at man i lokalplanen fremhæver, at trygheden i området vil blive mindre med opførelse af hæk og risiko for flere indbrud.

Derudover vil en forlængelse af Møllemosevej betyde, at enden af MMP (ved 196) nu vil blive ført til Møllemosevej. Det vil give mulige indbrudstyper bedre forhold til at komme væk, da de nu har to flugtveje ift. tidligere én. Derudover vil det gøre vejen betydeligt mere usikker for områdets børn, da det pt. benyttes som "blind" legevej, hvor en direkte udkørsel i Møllemosevej vil være svært bekymrende.

Afsluttende ord

Vi er klart af den overbevisning, at en etablering af etape 5 i den nuværende form vil forringe vores boligs værdi samt kvaliteten af området. Vi ville foretrække, at den ikke blev opført, men vi vil kunne acceptere det, hvis det bliver gennemtænkt og tages højde for ovenstående indsigelser. I den forbindelse stiller vi gerne op til dialog.

Med venlig hilsen

Anne & Michael Garde Slothuus
Møllemoseparken 194
3450 Allerød

Maria Holstein-Rathlou

Fra: O Kommunen
Sendt: 22. december 2014 07:58
Til: O Plan og Byg
Emne: VS: Indsigelse vedr. lokalplan 2-291A

Kategorier: Rød kategori

Fra: Jesper Krogh Christensen [<mailto:jkc@oticon.dk>]

Sendt: 20. december 2014 22:40

Til: O Kommunen

Cc: jesper@kroghchristensen.dk

Emne: Indsigelse vedr. lokalplan 2-291A

Til rette vedkommende

Nedenstående er kommentarer til forslag til lokalplan 2-291A omkring hæk mod vej. Kommentarerne ses som understøttelse af de principper og tanker der har været gældende i den oprindelige lokalplan og som delvist går igen i det nye. Principperne om det grønne, åbne og landskabelige område.

Vedr. pkt. 9.9: Hæk mod vej

Der er forståelse for, at beboere med grunde der er placeret således at de er ligger for enden af boligveje med indkørsel til området, kan have store gener af biltrafikken i området i form af lyskegler ind i have og opholdsrum. Det er nærliggende for disse at have et ønske om at etablere hæk mod vej. De øvrige grundejere mener jeg, kan sikre afskærmning mod vejen, ved at plante buske og anden vegetation, som afskærmer men stadig sikrer det åbne og parklignende landskab i modsætning til en "mur af hæk".

Den oprindelige formulering i lokalplanen "Der må ikke etableres hæk mod vej, men kun afskærmes med buske og lignende, således at bebyggelsen får et åbent og landskabeligt præg" lægger vægt på åbenheden, ligesom arkitektforslaget for området i høj grad havde det åbne landskab og fraværet af hække mod vej som et gennemgående tema. Min opfattelse er derfor at Møllemoseparken er blevet "markedsført" med udgangspunkt i disse arkitektoniske udgangspunkter, og det var netop en af begrundelserne for at vi valgte at købe en grund i Møllemoseparken. Derudover kan man argumentere for at alle grundejere, som har købt grund i Møllemoseparken, alle har haft rig mulighed for at være veloplyste omkring dette forhold og det forekommer mig derfor kritisabelt at kommunen er i gang med at underminere disse principper allerede inden området fuldt udbygget.

Med sin nuværende udformning åbner pkt. 9.9 ikke alene op for at grunde med gener fra billygter kan etablere hæk mod vej, men ligeledes grunde med husfacade mod vejskel. Hvis disse med tiden ligeledes beplantes med hæk mod skel vil visionen med lokalplanen været faldet helt til jorden og der vil være skabt endnu et ligusterhæk-kvarter.

Jeg ser frem til at høre fra jer!

Med venlig hilsen
Jesper Krogh Christensen
Møllemoseparken 185
3450 Allerød

Maria Holstein-Rathlou

Fra: O Kommunen
Sendt: 23. december 2014 08:14
Til: O Plan og Byg
Emne: VS: Kommentar og ændrings forslag til lokalplanforslag nr. 2-291A for Møllemoseparken.
Vedhæftede filer: dobbeltrettet cykelsti, 2 forslag til forbedret løsning.pdf
Kategorier: Rød kategori

Fra: Martin S. Bornø [<mailto:martin.borno@roth-nordic.com>]

Sendt: 22. december 2014 16:35

Til: O Kommunen

Emne: Kommentar og ændrings forslag til lokalplanforslag nr. 2-291A for Møllemoseparken.

Kære Allerød Kommune,

Jeg er beboer i Møllemoseparken og benytter derfor Møllemosevej dagligt. Selve den specifikke udbygning med flere parceller har jeg ingen kommentarer til, det vil jeg lade andre om, men jeg har desværre særdeles ofte oplevet meget farlige situationer på Møllemosevej med unge cyklister, der skal til og fra idrætsanlægget.

Mit formål med nedenstående kommentarer til forslaget om lokalplanen er, at sikre at kommunen rent faktisk forpligter sig til de ord, der står skrevet i tidligere lokalplaner og i viser ansvar og skærper ordlyden omkring cykelstien i lokalplanen, samt nøje gennemtænker de mange krydsninger af Møllemosevej.

Jeg kan se i Lokal plan 2-291 fra 2006, at Klubhuset oprindeligt var planlagt placeret tættere på Kollerødvej. Derfor er stien under Møllemosevej ført i den retning. Sidenhen (jeg kender ikke årsagen) er klubhusets placering blevet rykket og er nu "fejllaceret" i forhold til den allerede udførte underkørsel. Det betyder, at nu skal alle cyklister der skal til Møllemosens idrætsanlæg ud på Møllemosevej og krydse vejen det absolut farligste sted, hvor der er mindst mulig oversigt.

Det er naturligvis ikke en solstråle historie i Allerød politikernes historie... Det er derfor med glæde, at jeg læser at der også planlægges en dobbeltrettet cykel sti langs med Møllemosevej.

I lokalplans forslaget vil der ske 3 krydsninger af Møllemosevej førend man er fremme (ved start fra Rådhuset). Første kryds sker i rundkørslen Kollerødvej -Møllemosevej, derefter kører man i venstre side af Møllemosevej (samme side som klubhuset), men så skal man under Møllemosevej via tunnelen (den fejllacerede) og videre i højre side af Møllemosevej hen til indkørslen til Møllemosens idrætsanlæg, der skal Møllemosevej så igen krydses denne gang via en "sikker overgang" dog med ringe oversigt, da det er midt i et sving...

Jeg mener at en dobbeltrettet cykelsti er en god ide, men gør det nu ordentligt!

Jeg kan godt se problemet i, at der allerede er lavet en tunnel og et stykke cykelsti, men lad være med at bygge videre på tidligere fejltagelser, sørg for at få placeret cykelstien rigtigt nu!

1. Jeg har vedhæftet 2 forslag på placering af en ny sikker cykel sti i højre side af Møllemosevej hele vejen og en afslutning af cykelstien helt henne ved klubhuset. Derved kommer cyklister og biler ikke til at deles/slås om kørsel på P pladsen..
 - o Forslag 1 (mener jeg er det bedste og sikreste (dog er det jo nok også det dyreste.)
 - o Forslag 2 mener jeg er acceptabelt.
2. Jeg opfordrer til at tilføje en tekst i lokalplanen lydende:

De nye parceller må ikke tages i brug førend at dobbeltrettet cykelsti langs Møllemosevej og sikker krydsning til idrætsanlægget er gennemført.

3. I lokalplans forslaget er den tidligere formulering omkring sikker adgang til idræts anlægget fra valgt, den bør tilføjes igen.

Jeg vil gerne lige påminde jer om tidligere lokalplaner og byrådets egne ord og planer:

- **Retningslinjer kommuneplan 2013:** Planlagte lokale og regionale trafikstier og rekreative stier skal indarbejdes i eventuelle lokalplaner for derved at sikre deres realisering. j. Langs med Møllemosevej
- **Planstrategi fra 2011 side 17.** Byrådet vil afsætte midler på budgettet til udbygning af cykelstinet og løbende arbejde for at "hullerne" lukkes.
- **Lokal plan 2-291 Møllemoseparken fra 2006** står der på side 5 under lokalplanens formål: Stisystemet udformes så både Allerød Villapark, Rønneholt parken og det nye boligområde får en sikker adgang til de nye idrætsarealer syd for lokalplanområdet.
- **I lokal plan 2-310 Klubhus ved Møllemosevej fra 2011** står der på side 4 under lokalplanens formål : At der skabes gode og sikre forbindelser for cyklister og gående til og imellem boldbanerne, klubhuset og P-Pladsen.
- **I lokal plan 281 Idrætsområde ved Møllemosevej fra 2003** står der på side 2: For Cykler og gående anlægges dels en dobbeltrettet cykelsti langs Kollerødvej og Møllemosevej frem til klubhuset.

Helt ærligt så håber jeg at I noterer jer, at en af Allerøds styrker er de gode cykelstier og sikre adgangsveje for cyklister rundt i kommunen. En besparelse her vil give direkte konsekvenser på cyklisternes sikkerhed og i særdeleshed de nye unge cyklisters liv og førlighed.

Et idrætsanlæg til unge fodboldspillere uden en sikker adgangsvej til cykellister kan desværre ende fatalt. - Politikere venligst vis ansvar!

Med venlig hilsen

Martin Stampe Bornø

Møllemoseparken 168

Tlf. 23248373

Forslag 1



Forslag 2



Maria Holstein-Rathlou

Fra: O Kommunen
Sendt: 19. december 2014 08:08
Til: O Plan og Byg
Emne: VS: Indsigelse mod forslag til lokalplan 2-291A for Møllemoseparken
Vedhæftede filer: Indsigelse mod lokalplansforslag.docx

Prioritet: Høj

Fra: Familien Østbjerg [mailto:familien.oestbjerg@mail.dk]
Sendt: 18. december 2014 21:14
Til: O Kommunen
Emne: Indsigelse mod forslag til lokalplan 2-291A for Møllemoseparken
Prioritet: Høj

Indsigelse mod forslag til lokalplan 2-291A for Møllemoseparken

Vi ønsker hermed at gøre indsigelse mod det fremsatte forslag til lokalplan 2-291A for Møllemoseparken.

Indledningsvis vil vi sige, at vi er rigtig kede af, at man nu påtænker at opføre 7 nye boliger i området nord for den eksisterende lokalplan. Da vi købte grunden og flyttede fra Frederiksberg til Allerød for et års tid siden, var vores valg i høj grad baseret på den eksisterende lokalplan. En af de vigtigste grunde til at vi som børnefamilie valgte at flytte til Møllemoseparken var, at der i lokalplanen var lagt stor vægt på, at Møllemoseparken var et attraktivt boligområde med landskabeligt præg. Som lokalplanen ser ud i dag, er der ingen vej ned forbi vores hus, og området nord for den eksisterende lokalplan, hvor man nu har tænkt sig at opføre 7 nye boliger, fungerer som et dejligt, grønt rekreativt område med vild natur og dyreliv, heriblandt dåvildt, fasaner og harer. Det vil fuldstændig ændre sig med det nye lokalplansforslag og vil på ingen måde svare til det, vi i sin tid købte. Vi havde ikke forestillet os, at der allerede inden vi havde boet i området et år ville komme forslag til ny lokalplan, da det virkede som om, Møllemoseparken var et område, som kommunen havde meget klare visioner for. Forud for den første lokalplan udskrev man en arkitektkonkurrence, hvor formålet var at skabe et meget attraktivt boligområde med landskabelige kvaliteter, hvilket vidner om, at der fra kommunens side var tænkt nøje over, hvad man gerne ville med området. Det går man på kompromis med i det nye lokalplansforslag, hvilket underminerer kommunens troværdighed. Det bekymrer os og gør os usikre i forhold til, hvad vi kan forvente.

Mere specifikt har vi følgende indsigelser:

Etablering af Møllemosevænget, sammenhæng med Møllemoseparken og grønne kiler

Principper som åbenhed og adgang til grønne arealer er et særkende for Møllemoseparken, og der står i det nye forslag til lokalplan, at det nye boligområde skal afrunde Møllemoseparken og derfor planlægges efter de samme principper mht. grønne kiler mv. som den øvrige del af området. Det mener vi ikke bliver videreført i det fremsatte lokalplansforslag. Den ”grønne kile”, der er lagt op til mellem de eksisterende matrikler i den nordlige ende af Møllemoseparken og de kommende boliger er rent symbolsk. Den er væsentlig mindre/småere end de øvrige grønne kiler i Møllemoseparken (på det smalleste sted er den kun ca. 2 m). Det mener vi ikke på nogen måde kan karakteriseres som en kile, og som nogle af de nærmeste naboer til de nye matrikler vil vi ikke i samme omfang som de øvrige matrikler i Møllemoseparken have opfattelsen af åbne vidder og grønne arealer, hvilket er en væsentlig værdiforringelse. Vi foreslår derfor, at der ikke opføres nogen nye boliger eller i hvert fald færre nye boliger, så man sikrer, at der vil være tilstrækkelig plads til at etablere en egentlig kile mellem de eksisterende matrikler og de kommende af

minimum samme bredde som de øvrige kiler i Møllemoseparken. Hvis man kigger på kortbilag 5, ses det også meget tydeligt, at der i den nordlige del af Møllemoseparken (etape 4) ikke er lige så mange, ej heller lige så store grønne områder som i etape 1-3 af Møllemoseparken. Det er på ingen måde rimeligt, at matriklerne i etape 4 skal stilles ringere end de øvrige. Hvis det nye boligområde skal afrunde Møllemoseparken, bør principperne for Møllemoseparken overholdes. Derudover undrer vi os over, at stien munder direkte ud i Møllemosevej, som den eneste sti i Møllemoseparken. Området, der er tiltænkt de nye boliger, bliver i dag i høj grad benyttet af hundeluffere, motionsløbere og gående, der bruger området som adgang til Børstingerød Mose, og det vil være direkte farligt at lade stien munde ud i stamvejen. Man bør derfor overveje en sikker overgang. Da stien desuden også er meget snæver, vil det føles som at have gæster direkte i haven hver gang den benyttes, da den ligger klods op ad vores have.

Støj og lugtgener fra Lillerød Rensningsanlæg

Som nærmeste naboer i Møllemoseparken til rensningsanlægget finder vi det desuden stærkt bekymrende i forhold til syns-, støj- og lugtgener, at man har planer om at inddrage noget af rensningsanlæggets jord til udstykning og vejføring og derved nedlægge noget af volden, hegn og beplantning, der i dag afhjælper de fleste af ovenstående gener. Det er derfor helt afgørende for de eksisterende og kommende beboere, at den nuværende vold reetableres med det samme med beplantning af en alder, der sikrer øjeblikkelig afhjælpning af syns-, støj- og lugtgener.

Stisystem og cykelsti

Vi er enige i, at den dobbelttreppede cykelsti langs Møllemosevej øger sikkerheden for dem, der færdes langs med vejen. Vi har dog svært ved at se, hvor der kan placeres en sikker overgang ved de farlige sving ved klubhuset på Møllemosevej. Der bliver i dag kørt stærkt på Møllemosevej, og der er virkelig dårligt udsyn i svingene ved klubhuset. Hvis det skal være sikkert for børn at færdes til og fra klubhuset på egen hånd, som der lægges op til i lokalplanforslaget, bør man anlægge den dobbelttreppede cykelsti vest for Møllemosevej, mellem klubhuset og vejen, så man undgår krydsende børn, cyklister og fodgængere på Møllemosevej i de farlige sving. Desuden kan cykelstien kobles på den nuværende, som også ligger vest for Møllemosevej. Hvis man derimod vælger at bibeholde cykelstien øst for Møllemosevej, bør man overveje at lave en tunnel under Møllemosevej eller opstille chikaner på Møllemosevej, så det bliver sikkert for alle at færdes der.

Afslutningsvis undrer vi os over, at man overvejer at forlænge adgangsvejen mod nord, hvor der ligger et beskyttet vandløb. Hvad er tanken bag det? Og i den forbindelse savner vi beskrivelse af, hvad man har tænkt sig i forhold til etablering af eventuelle fremtidige støjskærme. Hvad er en "mindre støjskærm" og hvordan vil den se ud? Vi har desuden svært ved at se, hvordan man har tænkt sig at "forarealerne ind mod bebyggelsen" skal beplantes som blomstereng samtidig med, at der skal reserveres et areal på 1,5 m fra grundene til evt. etablering af fremtidig mindre støjskærm. Matriklerne ud mod Møllemosevej vil i så fald få en støjskærm placeret klods op ad hækken ind mod bebyggelsen, som vil skærme for udsigten og give fornemmelsen af, at blive "gemt" inde bag ved. Det strider igen mod principperne om åbenhed og svarer på ingen måde til det, disse matrikler i sin tid købte.

Afsluttende bemærkninger

Vi mener klart, at en etablering af Møllemosevænget i den nuværende form vil forringe såvel vores boligs værdi som kvaliteten af området. Vi vil ikke lægge skjul på, at vi foretrækker, at Møllemosevænget ikke bliver opført, men vi vil kunne acceptere det, hvis det bliver gennemtænkt, og der tages højde for ovenstående indsigelser. I den forbindelse stiller vi gerne op til dialog.

Vi håber Allerød Kommune vil tage vores indsigelser i betragtning og være med til at finde en fælles løsning til gensidig tilfredsstillelse.

Vi ser frem til at høre nærmere.

I må meget gerne bekræfte modtagelse af denne mail. På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Allan og Camilla Østbjerg
Møllemoseparken 196
3450 Allerød

Bilag: 7.2. Bilag 2 Forslag til lokalplan 2-291A for Møllemoseparken.pdf

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 13853/15

FORSLAG



MØLLEMOSEPARKEN

Lokalplan 2-291A

2014



INDHOLDSFORTEGNELSE

FORORD	3
BESTEMMELSER	6
§ 1 LOKALPLANENS FORMÅL	6
§ 2 AFGRÆNSNING OG ZONESTATUS	6
§ 3 OMRÅDETS ANVENDELSE	8
§ 4 UDSTYKNING	9
§ 5 VEJ-, STI- OG PARKERINGSFORHOLD	9
§ 6 TEKNISKE ANLÆG OG MILJØ	11
§ 7 BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING	12
§ 8 BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN	15
§ 9 UBEBYGGEDE AREALER	15
§ 10 FORUDSÆTNING FOR IBRUGTAGNING AF NY BEBYGGELSE	17
§ 11 GRUNDEJERFORENING	18
§ 12 OPHÆVELSE AF LOKALPLAN	19
§ 13 LOKALPLANENS RETSVIRKNINGER	19
VEDTAGELSESPÅTEGNING	21
REDEGØRELSE	22
Lokalplanområdets beliggenhed	22
Baggrund og formål med lokalplanen	23
Eksisterende forhold	23
FORHOLD TIL ANDEN PLANLÆGNING OG LOVGIVNING	31
Fingerplan 2013 (landsplandirektiv)	31
Allerød Kommuneplan	31
Eksisterende lokalplaner	32
Allerød Spildevandsplan 2013-2016	33
Grundvandsbeskyttelse	33
Naturbeskyttelse	33
Jordforureningsloven	34
Museumsloven	34
Miljøbeskyttelse (støj)	34
MILJØVURDERING	36
BILAG	43
Kortbilag 1 Matrikelkort	43
Kortbilag 2 Eksisterende forhold	44
Kortbilag 3 Delområder	45
Kortbilag 4 Veje, stier og parkering	46
Kortbilag 5 Illustrationskort	47

FORORD

Hvad er en lokalplan?

Byrådet kan efter Lov om Planlægning beslutte at udarbejde en lokalplan for at sikre en bestemt udvikling. Byrådet har desuden pligt til at udarbejde en lokalplan, før der gennemføres større udstykninger eller bygge- eller anlægsarbejder, herunder nedrivning af bebyggelse.

En lokalplan fastlægger, hvordan udviklingen skal være i et bestemt område. Det kan være et større område eller en enkelt ejendom. Lokalplanen kan bestemme:

- hvad området og bygningerne skal bruges til,
- hvor og hvordan, der skal bygges nyt,
- hvilke bygninger, der skal bevares,
- hvordan de ubebyggede arealer skal indrettes.

Lokalplanen gælder kun fremtidige forhold, og der er ikke handlepligt efter en lokalplan. Den er altså ikke til hinder for, at eksisterende bebyggelse kan blive liggende. Den hindrer heller ikke, at den hidtidige anvendelse af bygninger og ubebyggede arealer kan fortsætte - hvis det er lovlige forhold.

Lokalplanen består af en række paragraffer og kortbilag. Herudover en redegørelse for planens indhold og forhold til anden planlægning. Bagerst i hæftet er der en miljøvurderingsscreening af planen.

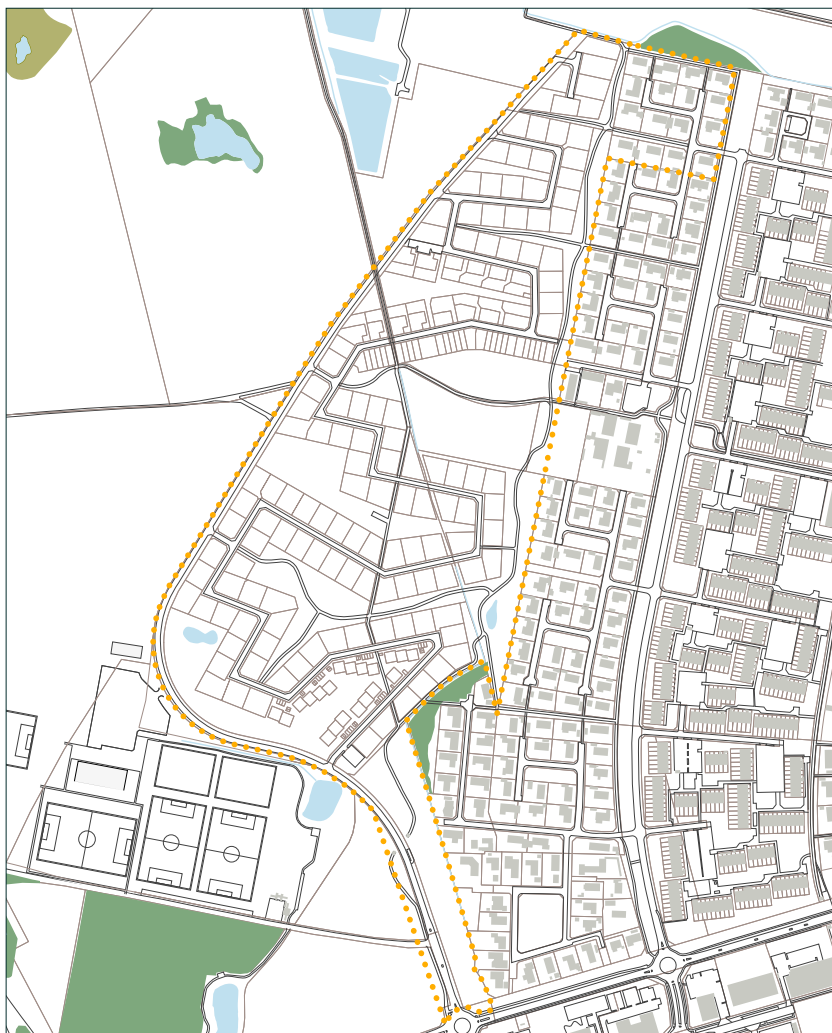
Hvordan er fremgangsmåden?

Når byrådet har vedtaget et lokalplanforslag, fremlægges det offentligt i mindst 8 uger. Ved offentliggørelsen træder lokalplanens midlertidige retsvirkninger i kraft, se næste side.

I de 8 uger kan enhver fremsende bemærkninger og indsigelser, som behandles ved byrådets vurdering af lokalplanforslaget. Herefter kan byrådet vedtage lokalplanen.

Ved offentliggørelsen af den endelige lokalplan træder lokalplanens retsvirkninger i kraft, se § 13 i lokalplanbestemmelserne.

Orientering om denne lokalplan er udsendt til ejere og lejere i området, som er vist på nedenstående kort.



Forslagets midlertidige retsvirkninger

Indtil forslaget er endeligt vedtaget af byrådet, må de ejendomme, der er omfattet af forslaget, ikke udnyttes på en måde, der kan foregribe indholdet af den endelige plan.

Der gælder efter planlovens §17, stk. 1 et midlertidigt forbud mod udstykning, bebyggelse og ændring af anvendelsen. Den eksisterende lovlige anvendelse af ejendomme kan fortsætte som hidtil.

Lokalplanens offentlige fremlæggelse

Lokalplanforslaget kan ses på Allerød Kommunes hjemmeside, www.alleroed.dk

Forslaget kan også ses i den normale åbningstid på følgende steder:

Rådhuset, Borgerportalen

Allerød Bibliotek og Lynge Bibliotek.

Lokalplanforslaget kan tilsendes ved henvendelse på tlf. 48100100. Spørgsmål om forslagets indhold rettes til Forvaltningen, Plan og Byg på tlf. 48100100.

Byrådet ønsker med offentliggørelsen af lokalplanforslaget at give borgerne indsigt i området's planlægning. Lokalplanforslaget er fremlagt i **8 uger fra den 27/10 2014 til den 22/12 2014.**

Indsigelsesfrist

Hvis du har bemærkninger til lokalplanforslaget, eller hvis du har ændringsforslag, kan du skrive eller maile til Allerød Kommune **senest den 22/12 2014.**

Allerød Kommune

Bjarkesvej 2

3450 Allerød

kommunen@alleroed.dk

BESTEMMELSER

I henhold til Lov om Planlægning (Lovbekendtgørelse nr. 587 af 27. maj 2013) fastsættes følgende bestemmelser for det i § 2 nævnte område.

§ 1 LOKALPLANENS FORMÅL

Lokalplanen har til formål at sikre, at:

- området udlægges til åben-lav og tæt-lav boligbebyggelse i overensstemmelse med den retningsgivende udstykningsplan, kortbilag 3,
- bebyggelsen placeres så friarealer også kan anvendes af de tilstødende bebyggelser,
- der etableres grønne kiler, således at alle boliger så vidt muligt har direkte adgang til grønne områder,
- der etableres stisystemer der forbinder boligbebyggelsen med naboområderne og de grønne friarealer,
- der udlægges areal til at etablere syv nye parceller i delområde B som vist på kortbilag 1.

§ 2 AFGRÆNSNING OG ZONESTATUS

2.1

Lokalplanen afgrænses som vist på kortbilag 1 og omfatter matr.nr. 10aa, 10ab, 10ac, 10ad, 10ae, 10af, 10ag, 10ah, 10ai, 10ak, 10al, 10am, 10an, 10ao, 10ap, 10aq, 10ar, 10as, 10at, 10au, 10av, 10ax, 10ay, 10az, 10aæ, 10aø, 10ba, 10bb, 10bc, 10bd, 10be, 10bf, 10bg, 10bh, 10bi, 10bk, 10bl, 10bm, 10bn, 10bp, 10bq, 10br, 10bs, 10bt, 10bu, 10bv, 10bx, 10by, 10bz, 10bæ, 10bø, 10ca, 10cb, 10cc, 10cd, 10ce, 10cf, 10cg, 10ch, 10ci, 10ck, 10cl, 10cm, 10cn, 10co, 10cp, 10cq, 10cr, 10cs, 10ct, 10cu, 10cv, 10cx, 10cy, 10cz, 10cæ, 10cø, 10da, 10db,

10dc, 10dd, 10de, 10df, 10dg, 10dh, 10di, 10dk, 10dl, 10dm, 10dn, 10do, 10dp, 10dq, 10dr, 10ds, 10dt, 10du, 10dv, 10dx, 10dz, 10dæ, 10dø, 10ea, 10eb, 10ec, 10ed, 10ee, 10ef, 10eg, 10eh, 10ei, 10ek, 10el, 10em, 10en, 10eo, 10ep, 10eq, 10er, 10es, 10et, 10eu, 10ev, 10ex, 10ey, 10ez, 10eæ, 10eø, 10fa, 10fb, 10fc, 10fd, 10fe, 10ff, 10fg, 10fh, 10fi, 10fk, 10fl, 10fm, 10fn, 10fo, 10fp, 10fq, 10fr, 10fs, 10n, 10o, 10p, 10q, 10r, 10s, 10t, 10u, 10v, 10x, 10y, 10z, 10æ, 10ø Kollerød By, Lyngø, samt dele af 10b, 10m, 10dy, 7000i, 7000v, 7000æ Kollerød By, Lyngø samt matr. nr. 10yd, 10yq, 10yr, 10ys, 10yt, 10yu, 10yv, 10yx, 10yy, 10yz, 10yæ, 10yø, 10za, 10zb, 10zc, 10zd, 10ze, 10zf, 10zg, 10zh, 10zi, 10zk, 10zl, 10zm, 10zn, 10zo, 10zp, 10zq, 10zr, 10zs, 10zt, 10zu, 10zv, 10zx, 10zy, 10zz, 10zæ, 10zø, 10æa, 10æb, 10æc, 10æd, 10æe, 10æf, 10æg, 10æh, 10æi, 10æk, 10æl, 10æm, 10æn, 10æo, 10æp, 10æq, 10ær, 10æs, 10æt, 10æu, 10æv, 10æx, 10æy, 10æz, 10ææ, 10æø, 10øa, 10øb, 10øc, 10ød, 10øe, 10øf, 10øg, 10øh, 10øi, 10øk, 10øl, 10øm, 10øn, 10øo, 10øp, 10øq, 10ør, 10øs, 10øt, 10øu, 10øv, 10øx, 10øy, 10øz, 10øæ, 10øø, 10aaa, 10aab, 10aac, 10aad, 10aae, 10aaf, 10aag, 10aah, 10aai Lillerød By, Lillerød samt dele af 3ba, 10xæ, 10yb, 10aak, 7000bn, 7000cv Lillerød By, Lillerød samt alle matrikler, der efter den 23. 09 2014 udstykkes fra nævnte ejendom.

2.2

Lokalplanområdet opdeles i to delområder som vist på kortbilag 1.

Delområde A er beliggende i byzone og forbliver i byzone med den endelige vedtagelse og offentlige bekendtgørelse af nærværende lokalplan.

Delområde B er beliggende i landzone, og overføres ved lokalplanens endelige vedtagelse og offentliggørelse til byzone.

2.3

Lokalplanen opdeles i boligområderne B.1, B.2 og B.3 og fælles friarealer som markeret på kortbilag 3.

Friarealerne opdeles i:

- Blomstereng
- Byfælled
- Skov

§ 3 OMRÅDETS ANVENDELSE

3.1

Områderne B.1, B.2 og B.3 må kun anvendes til helårsbeboelse, se kortbilag 3.

3.2

Område B.1 må kun anvendes til åben-lav boligbebyggelse (parcelhuse) med én bolig pr. parcel. Område B.2 og B.3 må kun anvendes til tæt-lav boligbebyggelse (række-, kæde- eller gårdhuse).

3.3

På ejendommene må der drives en sådan virksomhed, som almindeligvis udføres i beboelsesområder under forudsætning af:

- at der bibeholdes en bolig på den pågældende ejendom,
- at ejendommens karakter af beboelsesejendom ikke forandres (herunder ved skiltning eller lignende), og områdets karakter af boligområde ikke brydes,
- at virksomheden ikke medfører ulempe for de omkringboende med hensyn til støj, lugt og trafik.
- at virksomheden ikke medfører behov for ekstra parkeringspladser.

3.4

Fælles friarealer må ikke bebygges, og skal være tilgængelige for offentligheden.

3.5

Blomsterengen må kun anvendes til friareal for bebyggelsen med karakter af blomstereng. Der må ikke etableres belagte stier i disse kiler.

3.6

Byfælleden må kun anvendes til fælles opholdsarealer med boldbaner, legepladser og lign. Byfælleden skal have en plejet karakter.

3.7

Skovarealerne skal etableres som blandet løvskov og area-
lerne må ikke bebygges.

§ 4 Udstykning

4.1

Udstykning af de enkelte ejendomme må kun foretages i
overensstemmelse med den på kortbilag 3 viste, retnings-
givende udstykningsplan.

4.2

Grunde i område B.1 skal minimum have en størrelse på 700
m² og grunde i område B.2 og B.3 skal minimum have en
størrelse på 150 m².

§ 5 VEJ-, STI- OG PARKERINGSFORHOLD

5.1

Vejadgang til lokalplanområdet skal ske fra Møllemosevej,
som vist på kortbilag 4.

5.2

Der udlægges areal til veje og vendepladser med en
beliggenhed og udformning i princippet som vist på kortbilag
4.

Stamvejen A-A udlægges i en bredde af 13 m og med en kø-
rebane på 7 m.

Adgangsvejene B udlægges i en bredde af 10 m med en køre-
bane på 6 m.

Boligveje C-C udlægges i en bredde af 10 m med en kørebane på 5,5 m, som vist på principskitsen til venstre. Vejen kan afsluttes med en vendeplads.

Adgangsvej og vendeplads skal anlægges med kørefast belægning.

5.3

Der udlægges areal til nye stier med en beliggenhed og udformning i princippet som vist på kortbilag 4.

Stier skal anlægges med følgende udlæg og belægning:

Den regionale sti a-a (nr. 31) udlægges med en bredde på 3,0 m og skal have en kørefast belægning.

Hovedstien b-b skal udlægges i en bredde på 3,0 m med fast belægning.

Lokalstier c-c skal udlægges i en bredde på 3,0 m. Belægning kan være stenmel eller asfalt.

Cykelsti d-d skal udlægges som dobbeltrettet cykelsti, i en minimum bredde på 2,5 m med fast belægning.

Gangstien e-e udlægges i en bredde af 3,0 m og skal belægges med græsarmeringssten.

5.4

Der skal udlægges areal til parkering, mindst svarende til:

2 p-pladser på egen grund pr. bolig i område B.1.

1,5 p-plads pr. bolig i områderne B.2 og B.3. Heraf minimum 1 plads på egen grund eller som fællesparkering tæt på boligen.

5.5

Vejen C-C opstribes efter etablering af indkørsler med arealer til gæsteparkering på selve vejbanen i en passende afstand og vekslende fra side til side, således at der opnås en 2-1 effekt (fartdæmpning), som vist på illustrationen.



Gæsteparkering afmærkes efter etablering af indkørsler til de enkelte grunde.

5.6

Der etableres fortov i begge sider af vejen C-C i en bredde af minimum 1,2 m. Overkørsler til den enkelte parcel må ikke have en bredde der overstiger 6,0 m.

5.7

Der udlægges areal til en eventuel fremtidig videreførelse af vejen A-A, som vist på kortbilag 4.

5.8

Veje, stier og parkering skal indrettes i overensstemmelse med forslagene i "Udearealer for alle - Anvisning for planlægning og indretning af udendørsarealer med henblik på handicappedes færden", DS-Håndbog 105, april 1995.

5.9

Veje, stier, parkerings- og vendepladser mv. skal etableres i henhold til Vejdirektoratets vejledning om byernes trafikarealer

§ 6 TEKNISKE ANLÆG OG MILJØ

6.1

Ny bebyggelse skal etableres som lavenergibyggeri i henhold til det til enhver tid gældende bygningsreglement.

6.2

Lednings- og forsyningsanlæg må ikke fremføres som luftledninger, men skal alene udføres som jordkabler.

6.3

Eksisterende ledningsanlæg (kloak- el-, telefon- og antennekabler, naturgasledning m.v.) skal respekteres eller omlægges efter ledningsejernes anvisninger.

6.4

Udendørs belysning på bygning eller i haver skal udføres med afskærmet armatur, således at det ikke vil være til gene for øvrige beboer.

Note til § 6.1:

I gældende Bygningsreglement 2010 anvendes to lavenergiklasser; hhv. Lavenergiklasse 2015 og bygningsklasse 2020. Ny bebyggelse skal i henhold til § 6.1 som minimum overholde energiklasse 2015 i Bygningsreglement 2010.

6.5

Overskydende regnvand fra tage og befæstede arealer skal så vidt muligt nedsives inden for lokalplanområdet.

6.6

Der skal sikres mulighed for placering af kabelskabe for elforsyning, master til gadebelysning, fællesantenne m.v. på grunden indtil en afstand af 0,5 m fra skel mod vej, parkerings- og vendepladser.

6.7

Inden for lokalplanområdet kan der opføres et fællesantenneanlæg. Individuelle antenner, herunder parabolantenner må ikke opsættes på facader, der vender mod veje, og må ikke være hævet mere end 1,80 m over terræn til overkanten af parabolantennen.

6.8

Inden for lokalplanområdet kan der opføres transformerstationer til områdets forsyning, når de ikke har mere end 30 m² bebygget areal og ikke gives en højde af mere end 3 m over terræn, og når de udformes i overensstemmelse med den øvrige bebyggelse.

§ 7 BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING

7.1 For område B.1 gælder:

- at bebyggelsesprocenten for den enkelte parcel ikke må overstige 30%. Andel af fællesarealer må ikke medregnes i bebyggelsesprocenten,
- at bebyggelsen højst må opføres i én etage,
- at tage skal udformes med en taghældning på maksimalt 30 grader,
- at intet punkt af en bygnings ydervæg eller tagflade må gives en højde der overstiger 7,0 m over terræn (niveauplan), målt efter reglerne herom i bygningsreglementet,

- at bebyggelse skal placeres i en afstand på minimum 3 m fra naboskel og skel mod henholdsvis vej, sti og grønne områder,
- at bebyggelse skal placeres vinkelret på, eller parallelt med veje. Hvor der kan være tvivl, skal bebyggelse placeres i overensstemmelse med de angivne retningspile på kortbilag 3.

7.2 For område B.2 gælder:

- at bebyggelsesprocenten for de enkelte delområder ikke må overstige 40%, for hvert af områderne under eet.
- at bebyggelsen højst må opføres i én etage,
- at tage skal udformes med en taghældning på maksimalt 30 grader,
- at intet punkt af en bygnings ydervæg eller tagflade må gives en højde der overstiger 7,0 m over terræn (niveauplan), målt efter reglerne herom i bygningsreglementet,
- at bebyggelse skal placeres i en afstand på minimum 1 m fra delområdets afgrænsning mod vej og i øvrigt inden for delområdeafgrænsningen,
- at der ikke kan ske etablering af tilbygninger til beboelse som skal medregnes i bebyggelsesprocenten.

7.3 For område B.3 gælder:

- at bebyggelsesprocenten for området som helhed ikke må overstige 50%, (det skraverede areal på kortbilag 3 kan medregnes i bebyggelsesprocenten, men må ikke bygges),
- at bebyggelsen højst må opføres i to etager,
- at tage skal udformes med en taghældning på maksimalt 30 grader,

Note:

Ved betegnelsen skel forstås matrikulærer skel.

Note til 7.2:

Til grunden størrelse medregnes grundens andel i et selvstændigt matrikuleret areal sikret som fælles friareal for flere ejendomme. Andelene i det selvstændigt matrikulerede friareal fordeles ligefremt proportionalt efter de enkelte grundenes størrelse.

Note til 7.3:

Til grunden størrelse medregnes grundens andel i et selvstændigt matrikuleret areal sikret som fælles friareal for flere ejendomme. Andelene i det selvstændigt matrikulerede friareal fordeles ligefremt proportionalt efter de enkelte grundenes størrelse.

- at intet punkt af en bygnings ydervæg eller tagflade må gives en højde der overstiger 8,5 m over terræn (niveauplan), målt efter reglerne herom i bygningsreglementet,
- at boligbebyggelse skal placeres i en afstand på minimum 3 m fra delområdets afgrænsning mod henholdsvis vej og byfælled,
- at det ikke er tilladt at etablere individuelle udestuer m.m., udover det som forefindes ved byggeriets opførelse.

7.4 Carporte, garager og lignende mindre bygninger

Område B.1:

- Garager, carporte og udhuse kan placeres i en afstand på minimum 3 m fra vejskel og blomstereng.
- Afstand til naboskel fra bygningsside skal være minimum 1,2 m, med et tilladeligt tagudhæng på 0,75 m. Tagets højde må ikke overstige 2,5 m i en afstand på 1,2 m fra skel, og må intetsteds have en højde som overstiger 4,5 m.
- Tager skal udformes med en taghældning på maksimalt 30 grader.

Område B.2 og B.3:

- Carporte, garager og udhuse skal placeres i en afstand på minimum 0,5 m fra vejskel og kan sammenbygges over skel.
- Tager på garager/carporte skal udformes med en taghældning på maksimalt 30 grader.
- På fritstående udhuse kan tager udformes med en taghældning på maksimalt 45 grader.

7.5

Der kan på det anviste byggefelt på kortbilag 3 opføres et klubhus. Huset må være op til 300 m² og kan opføres i én etage med udnyttet kælder. Bebyggelsens udseende reguleres af bestemmelsen for område B.3.

§ 8 BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN

8.1

Reflekterende og blanke tag- og facadematerialer må kun anvendes i forbindelse med anlæg til udnyttelse af vedvarende energi, dog uden at medføre blændingsgener for naboer, genboer eller forbipasserende.

8.2

Der må ikke opføres bjælkehuse.

8.3

Facader og tage i delområderne B.2 og B.3 skal etableres og fastholdes med en ensartet karakter indenfor de enkelte delområder, både hvad angår materialer og farver.

8.4

Såfremt der efter opførelsestidspunktet, i delområderne B.2 og B.3, er ønske om at etablere pergolaer, overdækkede terrasser, udestuer eller lignende skal dette udføres efter en samlet designmanual, som skal godkendes af Allerød kommune.

8.5

Skiltning og reklamering i forbindelse med erhverv må have en maksimal størrelse på 30 x 30 cm og skal fastgøres direkte på facaden. Skiltene kan være belyste, men må ikke være lysende.

§ 9 UBEBYGGEDE AREALER

9.1

Beplantning i de grønne kiler og langs adgangsvejen A-A skal etableres i princippet som vist på kortbilag 5.

9.2

I forbindelse med byggemodningen af området kan der foretages de nødvendige terrænreguleringer i forhold til etablering af veje og kloak. Efter byggemodningen af området må der ikke foretages terrænregulering på de enkelte grunde nærmere naboskel end 1,0 m og på mere end +/- 0,5 m i forhold til terræn.

Der må i skel mod vej, sti og grønne områder etableres sten-sætninger og støttemure i en maksimal højde på 1m.

9.3

For alle områder gælder, at ubebyggede arealer ved beplantning, befæstelse eller lignende skal gives et ordentligt udseende. Fællesarealer og ubebyggede arealer på de enkelte grunde må ikke anvendes til oplag eller til placering af både, campingvogne, uinregistrerede køretøjer og lignende.

9.4

Med undtagelse af vejen A-A må belysning af veje og stier og andre færdselsarealer ikke udføres som andet end parkbelysning med lyspunkthøjde på højst 3,5 m.

9.5

Søer skal anlægges med skråningshældninger som ikke overstiger 1:5, både over og under vandspejl.

9.6

Der skal plantes bøgehække mellem de enkelte parceller i område B.1, som skal holdes i en højde på mellem 1,8 og 2,1 m.

9.7

Der skal plantes bøgehæk imod byfælleden, mens der kun må etableres bøgehæk mod blomsterengen langs adgangsvejen og i den nordlige kile, som vist på kortbilag 3.

9.8

Eventuelle hække i områderne B.2 og B.3 skal ligeledes være bøgehække, men disse kan etableres med en ensartet valgfri højde på minimum 1,0 m indenfor hver enkelt boliggruppe. Højden fastlægges indenfor den enkelte grundejerforening.

Note til §9.2:

Så fremt to naboer ønsker at etablere støttemur i naboskel skal der gives tilladelse af Allerød kommune.

Note til §9.2:

Der må ikke etableres hævede opholdsarealer tættere på skel end 2,5 m jf. Bygningsreglementet.

9.9

Der må etableres hæk i en højde på mellem 1,8 m og 2,1 m i mod vej.

9.10

Der må opsættes trådhegn eller lign. transparent hegn i skel på maks 1 m. Hegnspæle skal placeres med en minimumsafstand på 1,5 m.

9.11

Beplantning af blomsterengen og byfælleden skal ske i princippet som vist på kortbilag 5.

9.12

Legepladser skal placeres i princippet som vist på kortbilag 5.

9.13

Der skal etableres en støjvold langs vejen A-A imod bebyggelserne TUNET og Allerød Villapark, med en udstrækning og udformning som vist på kortbilag 3. Mod vejen skal skrænten være præcis og have en højde på minimum 2 meter, mod bebyggelser skal volden bearbejdes mere organisk, så der skabes en jævn og naturlig stigning. Der er herudover angivet et areal hvor der er mulighed for at etablere en støjvold ud for den sydlige del af bebyggelsen, som vist på kortbilag 3.

9.14

På hver enkelt parcel i område B.1, skal der plantes minimum ét større træ i en afstand fra vejskel på 1,5-2,5 meter, således at der skabes en allévirkning af de individuelle beplantninger. Træarterne kan være forskellige typer af Birk, Ask, Eg, Bøg, Kirsebær, Fyr eller Platan.

§ 10 FORUDSÆTNING FOR IBRUGTAGNING AF NY BEBYGGELSE

10.1

Ny bebyggelse i området må ikke tages i brug før den, på kortbilag 5, viste beplantning for den pågældende etape, er etableret.

Note til §9.10:

Opsættes der trådhegn i skel hvor der kan plantes hæk, skal trådhegnet placeres ind mod bebyggelsen og på egen grund.

10.2

Ny bebyggelse må ikke tages i brug, før der er anlagt veje, stier og parkering som anført efter bestemmelserne i lokalplanens § 5, dog med undtagelse af dobbeltrettet cykelsti, d-d - kortbilag 4, øst for Møllemosevej.

10.3

Ny bebyggelse må ikke tages i brug, før bebyggelsen er tilsluttet offentligt kloakanlæg.

§ 11 GRUNDEJERFORENING

11.1

Der skal oprettes en grundejerforening med medlemspligt for samtlige beboere af ejendomme indenfor lokalplanens område.

11.2

Grundejerforeningen skal stiftes når Allerød Byråd kræver det.

Herudover kan Byrådet kræve, at der stiftes grundejerforeninger indenfor lokalplanens enkelte delområder med medlemspligt for samtlige grundejere indenfor det enkelte delområde. Dette fritager dog ikke for forpligtigelsen til at være medlem af grundejerforeningen for hele området.

Grundejerforeningerne, som nævnt i § 11.2 stiftes af grundejerne.

11.3

Grundejerforeningen skal forestå drift og vedligeholdelse af de fælles friarealer, herunder blomsterenge med søer (regnvandsbassiner) og byfæled med legepladser m.m. samt veje, stier og parkeringspladser, såfremt driften af disse ikke overtages af anden ansvarlig myndighed.

Stiftes der grundejerforeninger for de enkelte delområder, skal de forestå drift og vedligeholdelse af pladser, torve, stier, veje, fælleshuse m.v. inden for de enkelte delområder.

11.4

Grundejerforeningerne, jvf. § 11.1 og § 11.2, skal i øvrigt udføre de opgaver, som i medfør af lovgivningen henlægges til foreningerne.

11.5

Grundejerforeningens vedtægter og ændringer heri, jvf. § 11.1 og grundejerforeningernes vedtægter og ændringer heri jvf. § 11.2, skal godkendes af Allerød kommune.

11.6

Grundejerforeningerne er berettiget til, ved opkrævning hos medlemmerne og eller ved optagelse af lån, at fremskaffe de økonomiske midler, der er nødvendige for udførelsen og administrationen af foreningens opgaver, samt til at kræve fornøden sikkerhed herfor.

11.7

Grundejerforeningen er pligtig til at tage skøde på de i lokalplanen udlagte og anlagte veje, stier og fællesarealer.

§ 12 OPHÆVELSE AF LOKALPLAN

12.1

Ved den endelige vedtagelse og offentlige bekendtgørelse af lokalplan 2-291A, ophæves lokalplan 2-291 for Møllemoseparken.

§ 13 LOKALPLANENS RETSVIRKNINGER

13.1

Når lokalplanen er endeligt vedtaget og offentligt bekendtgjort, må ejendomme, der er omfattet af planen, ifølge planlovens § 18 kun udstykkes, bebygges eller anvendes i overensstemmelse med planens bestemmelser.

Den eksisterende, lovlige anvendelse af en ejendom kan fortsætte som hidtil. Lokalplanen medfører heller ikke i sig selv pligt til at udføre de anlæg, der er indeholdt i planen.

13.2

Byrådet kan meddele dispensation fra lokalplanens bestemmelser, hvis dispensationen ikke er i strid med principperne i planen. Videregående afvigelser fra lokalplanen kan kun gennemføres ved en ny lokalplan.

Dispensation kan kun ske efter en skriftlig orientering af naboer m.fl., medmindre Byrådet skønner, at dispensationen er af uvæsentlig betydning for de pågældende (planlovens §§ 19 og 20).

13.3

Private byggeservitutter og andre tilstandsservitutter, der er uforenelige med lokalplanen, fortrænges af denne.

Andre private servitutter kan eksproprieres, når det vil være af væsentlig betydning for virkeliggørelsen af planen.

13.4

Lokalplanen udlægger arealer til offentlige formål. Det betyder, at ejere efter planlovens § 48 under visse forudsætninger kan kræve ejendommene overtaget af kommunen mod erstatning.

13.5

I henhold til planlovens § 47 kan der foretages ekspropriation af fast ejendom, der tilhører private, eller private rettigheder over fast ejendom, når ekspropriationen vil være af væsentlig betydning for virkeliggørelsen af lokalplanen.

13.6

Såfremt forhold ikke er reguleret i lokalplanen, gælder de almindelige bebyggelsesregulerende bestemmelser i bygge- og planlovgivningen.

VEDTAGELSESPÅTEGNING

Vedtaget som forslag af Allerød Byråd, den 09.10.2014.

Jørgen Johansen
borgmester

Tommy Poulsen
kommunaldirektør

Vedtaget endeligt af Allerød Byråd, den **XX. XX 2015**

Jørgen Johansen
borgmester

Tommy Poulsen
kommunaldirektør

Offentlig bekendtgjort den **XX. XX 2015**

REDEGØRELSE

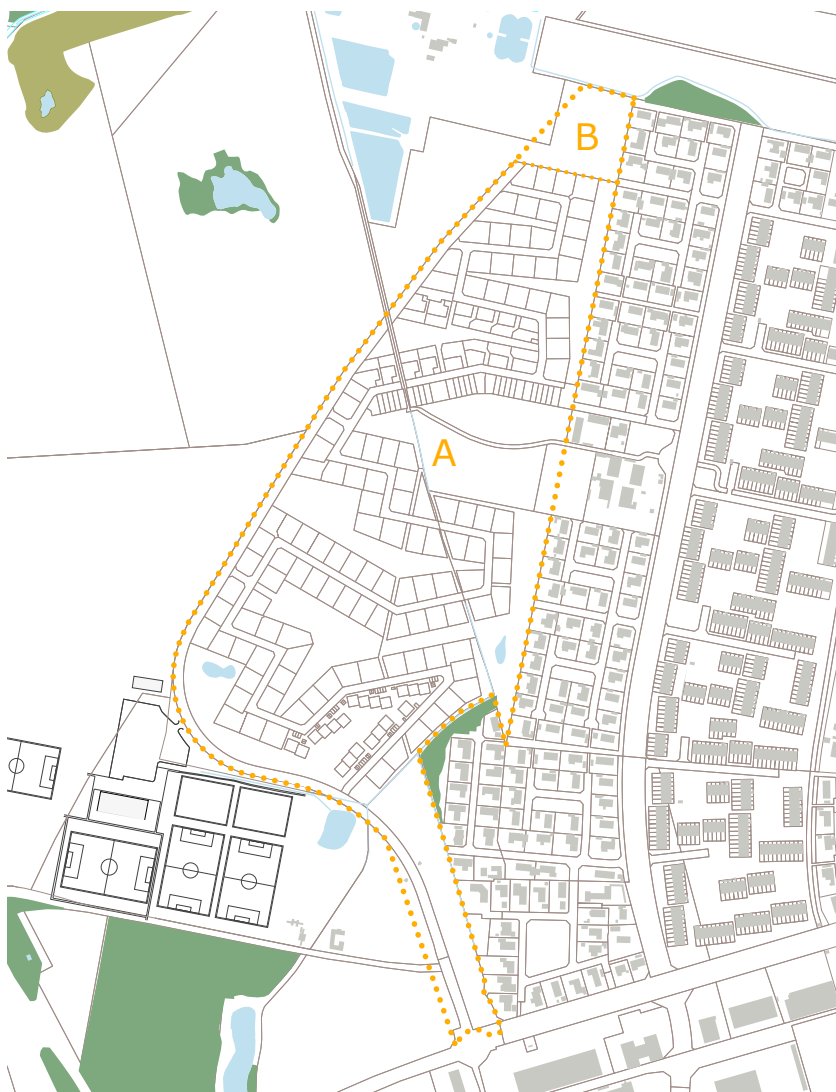
Lokalplanområdets beliggenhed

Lokalplanområdet ligger i den vestlige del af Lillerød, mellem Allerød Villapark og transportkorridoren, ca 2 km fra Lillerød Bymidte og station

Mod syd grænser området op til Møllemose Klubhus.

Ved den nordlige del af lokalplanområdet ligger Lillerød renseanlæg. Længere mod nord ligger det fredede naturområde Børstingerød Mose, som rummer store landskabelige kvaliteter.

Den nordlige del af lokalplanområdet, delområde B, ligger i landzone, og overføres med lokalplanen til byzone.



Møllemoseparken

Baggrund og formål med lokalplanen

Byrådet vedtog d. 30 maj 2013 at igangsætte en revision af lokalplanen for Møllemoseparken. Ifm revisionen, udvides det eksisterende lokalplanområde til at indeholde en ny nordlig etape, bestående af syv nye parceller.

Forud for Møllemoseparkens første lokalplanen, blev der afholdt en arkitektkonkurrence om bebyggelsesplanen for området. Konkurrencen blev vundet af Niras Konsulenterne A/S. Formålet med arkitektkonkurrencen, var at skabe et meget attraktivt boligområde med landskabelige kvaliteter.

Eksisterende forhold

Områdets anvendelse

Området benyttes til beboelse. Det er overvejende et-plans villaer der ligger i området. Der ud over findes der et antal rækkehuse i to plan og en række gårdhavehuse i et-plan. I området er der udlagt kiler ind i bebyggelsen, som sikre beboerne i området, grønne arealer, enten i form af blomstereng eller byfælled. I byfælleden er der placeret legepladser og stisystem, der kobler sig på de eksisterende stier fra Allerød Villapark og Rønneholtparken.

Området har tidligere, inden anlæggelsen af boligerne, været anvendt som landbrugsarealer. Vest for området lå en mindre flyveplads, som Møllemosegård dannede de fysiske rammer om.

Omgivelser

Lokalplanområdet afgrænses mod vest af transportkorridoren, der er en arealreservation til fremføring af mulige fremtidige infrastrukturelle anlæg, og må ikke bebygges. Vest for lokalplanområdet leder Violvej ned til en ældre gård.

Sydvest for lokalplanområdet ligger Møllemose klubhus og de tilhørende boldbaner.

Mod øst ligger Allerød Villapark som en markant retlinet kant, med en fodboldbane centralt i området. Dette baneanlæg og et mindre område nord herfor (matr.nr. 10yd og 10yr) indgår



Blomstereng i Møllemoseparken



Byfælled i Møllemoseparken



Blomstereng og dobbelthuse

i Rønneholtparkens friarealer, og kan således ikke medregnes som friareal for dette område.

Den regionale sti (nr. 31) gennemskærer området og giver adgang til det fine naturområde Børstingerød Mose nord for lokalplanområdet.

Lokalplanområdet hører til Engholm skoledistrikt med en afstand på ca. 1,5 km til Engholmskole, der har Allerød Gymnasium som nær nabo. Nærmeste indkøbsmuligheder ligger ved Vestcenteret ca. 1,5 km fra lokalplanområdet, som er bydelens detailhandelscenter. Ca 350 m fra lokalplanområdet ligger daginstitutioner. Allerød station ligger ca. 2,5 km fra lokalplanområdet.

Infrastruktur

Boligområdet vejbetjenes af Møllemosevej, Møllemoseparken og Møllemosevænget. Møllemosevej forlænges mod nord, så den nye etape mod nord, vejbetjenes af samme stamvej som den resterende del af Møllemoseparken. Området forlades via rundkørslen ved Kollerødvej.

Lokalplanområdet betjenes af bus 385 (Rønneholtparken, Allerød - Holte st.) med ca. 200m til nærmeste stoppested på Rønneholt Parkvej.

Internt i området er der udlagt et stisystem, der både betjener cyklister og fodgængere, og som er sammenhængende med stierne fra naboområdet, Allerød Villapark.

Bebyggelsesplanen

Bebyggelsesplanen består, kort fortalt, af et snoet bybånd med en central boligvej som landskabeligt opdeler lokalplanområdet i et ydre landskab udlagt til blomstereng, og et indre landskab udlagt til byfælled. I den sydlige del af lokalplanområdet er der udlagt arealer til skovrejsning, så man ved ankomsten til området kører igennem skov.

Bebyggelsen

Lokalplanforslaget rummer 125 grunde varierende fra ca. 700 - 1000 m², hvor der kan bygges enfamiliehuse i ét plan. På arealer udlagt til tæt-lav bebyggelse i op til 2 etager, er der

samlet etableret 76 boliger. Grunde, som støder direkte op til blomsterengen, med udsigt herudover, kan være relativt små uden at føles indeklemte.

Hække

Der skal etableres bøgehække i skel mellem naboer i en højde mellem 1,8 og 2,1 meter. Der må etableres hæk ud mod vejen. Mod byfælleden skal der etableres bøgehæk, således at aktivitetsniveauet her ikke generer den enkelte bolig. De parceller, som støder op til blomsterengen placeres med direkte udsigt over blomsterengen uden hæk mod landskabet. Der bliver herved også mulighed for, at man kan opdele haven i en del med plejet karakter mod vejen og en meget naturpræget baghave mod landskabet, hvor der er mulighed for at fortsætte blomsterengen helt ind til bygningen.

Arkitektur

Lokalplanen rummer stor valgfrihed med hensyn til valg af materialer og farver. Enfamiliehuse skal blot opføres i maksimalt én etage og med en maksimal taghældning på 30 grader.

Dette er fastlagt for at sikre et harmonisk samspil med nabo-bebyggelsen Allerød Villapark, for at skabe en glidende overgang til landskabet, og for at sikre en overordnet skalamæssig homogenitet på trods af store individuelle frihedsgrader for den enkelte grundejer. Samtidig hindres indbliksgener i de private haver.

Der kan dog ikke bygges bjælkehuse, da disse arkitektonisk spiller dårligt sammen med de fleste andre boligtyper.

De tæt-lave bebyggelser er grupperet omkring de indre kiler i bebyggelsen.

Bebyggelserne skal placeres indenfor de i lokalplanen fastlagte delområder, i den angivne maksimale højde, og med minimum 1,5 parkeringsplads pr. bolig.

Landskabet

Allerød Kommune er karakteriseret ved et varieret landskab med store skovarealer, mange småsøer, og flere arealer med overdrevskarakter, herunder de meget fine arealer nord for lokalplanområdet ved Børstingerød Mose.

Søerne

Der er udlagt en række regnvandssøer i de laveste områder, som er med til at fremhæve landskabets topografi. Søerne bruges som forsinkelsesbassiner for overfladevand fra veje samt regnvand fra tage. Søerne fungerer som levesteder for en lang række fugle, padder m.m., og tilfører området en større rekreativ værdi.

Indenfor lokalplanområdet findes søer og vandhuller, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3, se kortbilag 2. Der må ikke foretages ændringer i disse uden særlig tilladelse.

De grønne områder

De grønne områder opdeles af det snoede boligbånd i to væsensforskellige landskabstyper. Imod landbrugsarealerne, stamvejen og Børstingerød Mose udlægges meget naturprægede friarealer med karakter af blomstereng med robuste træarter som hvidtjørn, mirabel, hæg m.m. Mod Allerød Villapark udlægges en byfælled med plejet karakter, klippet plæne og mere kulturprægede trælunde af birk, fuglekirsebær, skovfyr, hængepil m.m. Byfælleden kan rumme en lang række faciliteter til leg, rekreation m.m. som både henvender sig til det nye boligområde, Rønneholtparken og Allerød Villapark, så dette kan blive et sted, hvor beboerne mødes på tværs.

Blomsterengen som udlægges fra stamvejen og langt ind i boligbebyggelsen etableres som en ligelig blanding af Fåresvingel og en blanding af blomsterarterne Klinte, Kornblomst, Kornvalmue, Alm. Røllike, Hvid Okseøje, Cikorie, Gulerød, Slangehoved, Gul Snerre, Alm. Kællingetand, Hulkr. Kodriver, Dagpragtstjerne, Blæresmelde, Esparsette og Havre.

Blomsterengen vil få et varieret udtryk, hvor jordbundsforhold og fugtighed vil afgøre hvilke plantetyper der klarer sig bedst lokalt.

Beplantningen på blomsterengen gives en vild/naturlig karakter med mindre grupper og lunde af henholdsvis svagt voksende træarter som Hvidtjørn, Benved, Mirabel, Hylde, Hæg, og pilearter som Dugpil, Båndpil, Rosmarinpil o.l. samt Æblerose, Hunderose, brombær og hindbærkrat enten på mindre flader eller i kombination med ovennævnte træarter. Lundene placeres overvejende i blomsterengens yderområder mod parcellerne, så de kan bidrage til at skabe en homogen kant på landskabsrummet.

Blomsterengen skal have den korrekte pleje for at bevare sit flotte blomstrende udtryk. En til to gange årligt skal der fortages høslæt på arealet, hvorefter det er vigtigt at det afhøstede materiale fjernes. Er arealet næringsrigt, nyetableret og med en noget grov urtevegetation vil et høslæt ca. 20. juni og et efterfølgende andet slæt ca. 15. september være velegnet i en kortere årrække (op til 5 år), indtil en blomsterengsflora er etableret. Herefter kan man overgå til et årligt høslæt pr. sæson, ca. 1. august.

Resultatet kan forbedres ved at tilføre frø fra ønskværdige hjemmehørende arter, der passer til jordbundsforholdene, eller ved at udbrede artsrigt nyslået hø fra andre artsrige blomsterenge. Når frøene fra høet er smidt fjernes det udlagte hø igen.

Byfælleden, som udgør friarealet fra Allerød Villapark og flere steder langt ind i bebyggelsen, etableres med et højere plejeniveau, hvor en klippet græsflade skaber en hovedkarakter, hvorpå en række landskabelige beplantnings- og brugsmæssige elementer kan indpasses.

Beplantningen i byfælleden gives en markant mere bymæssig karakter med lunde af Hængepil (ved søer), Fuglekirsebær, Birk, Skovfyr, Hestekastanie m.m., som samlet skal give et meget varieret og mangfoldigt indtryk. De eksisterende rækker af sølvpil ved boldbanen vil passe fint ind i denne karakter.

Rønneholtparkens fodboldbane indgår naturligt i byfælleden og det må forventes, at denne vil blive brugt udenfor træningstid af en bred gruppe af unge i området – organiserede,

som ikke organiserede - selvom der er etableret nye baner syd for lokalplanområdet. På samme måde vil beboerne i både Rønneholtparken og Allerød Villapark kunne anvende de øvrige lege- og opholdsfaciliteter i byfælleden.

Skov

I forbindelse med stamvejen fra Kollerødvej udlægges der flere arealer til skovrejsning, så der skabes en meget landskabelig ankomst til lokalplanområdet. Ved at plante træarter med store kroner som eg, ask o.l. kan der herved på sigt skabes en landskabelig port til området som strækker sig fra rundkørslen ved Kollerødvej til Møllemose Klubhus.

Veje og stier

Vejadgang til området sker via stamvejen Møllemosevej, med forbindelse til rundkørslen ved Kollerødvej. Der gives mulighed for at Møllemosevej på sigt kan videreføres helt til Kongevejen, hvorved den vil kunne påvirke området støjmæssigt. Der er derfor i lokalplanen sikret mulighed for, at der kan etableres de nødvendige støjreducerende foranstaltninger.

Stamvejen følger afgrænsningen af transportkorridoren. Ind mod bebyggelsen er forarealerne beplantet som blomstereng, en beplantning der strækker sig ind i bebyggelsen med blomsterengskilerne. Der reserveres et areal på 1,5 meter fra grundene, således at der her vil kunne etableres en mindre støjskærm, hvis adgangsvejen forlænges mod nord.

Den interne boligvej er placeret midt i boligbåndet. Vejen har et slynget forløb, som naturligt virker fartdæmpende. Vejen har et 10 meter vejprofil med 5,5 meter kørebane og fortove i begge sider. Den nye boligvej i delområde B tildes navnet Møllemosevænget som angivet på kortbilag 4.

Hovedstisystemet i området udgøres af den regionale sti nr. 31, som er forbundet til en nord-sydgående sti, beliggende i byfælleden. Denne forbinder både Allerød Villapark, Rønneholtparken og Møllemoseparken med Børstingerød Mose og Kollerødvej.

Landskabsstierne forbinder hovedstisystemet med centrale steder i boligbåndene, og giver adgang til den indre byfælled. Disse udføres som 3 meter brede stier med stenmelsbelægning eller asfalt.

Øst for Møllemosevej, mellem vejen og bebyggelsen, placeres en dobbeltrettet cykelsti, der giver en mere direkte og sikker forbindelse til Møllemose klubhus. Der etableres en sikker overgang i svinget på Møllemosevej, hvor den mest naturlige overgange vil kunne placeres. Stien anlægges som asfaltsti med en minimums bredde på 2,5 meter.

Ovenpå den eksisterende kloakledning er placeret en intern gangsti, der forbinder en række boligafsnit på langs. Den er anlagt i græsarmeringssten, så den ikke indbyder til cykeltrafik. Stien gennemskærer tre forskellige landskabsrum og bebyggelser og skaber forbindelse til den regionale sti mod Børstingerød Mose.

Sikkerhed

Ifm. hovedstinettet er der anlagt to tunneller, en under Møllemosevej tæt ved Kollerødvej, og en der går ud til Børstingerød Mose.

Den dobbeltrettet cykelsti langs Møllemosevej øger sikkerheden for de der færdes langs med vejen. Overgangen til klubhuset, øger bilisternes opmærksomhed, så det er sikkert for børn at færdes til og fra klubhuset på egen hånd.

Forsyning

Vand

Lokalplanområdet forsynes af både Kollerød og Lillerød Vandværk.

Spildevand

Lokalplanområdet ligger under Lillerød Renseanlæg og skal kloakeres efter separatprincippet med nedsivning af tagvand.

Varmeforsyning

Med lokalplanens krav om at ny bebyggelse opføres som lavenergibyggeri, gives der frihed til at anvende individuelle opvarmningsmuligheder. Der gives der ud over mulighed for at opvarme med naturgas.

Affald

Bestemmelser for affald er reguleret af gældende affaldsregulativer.

FORHOLD TIL ANDEN PLANLÆGNING OG LOVGIVNING

Fingerplan 2013 (landsplandirektiv)

Fingerplan 2013 har opdelt hovedstadsområdet i fire geografiske delområder: 1. det indre storbyområde ("håndfladen"), 2. det ydre storbyområde ("byfingrene"), 3. de grønne kiler og 4. det øvrige hovedstadsområde, bestående af både byområder og landområder.

Lillerød er beliggende i det ydre storbyområde, nærmere bestemt Hillerødfingeren, som er defineret ved en principiel 2 km zone på hver side af S-togbanen mellem København og Hillerød. Lokalplanområdet er beliggende i det ydre storbyområde, i byfingeren, og grænser op til transportkorridoren, som skal friholdes for yderligere permanente bebyggelser og anlæg.

Lokalplanområdet er beliggende inden for byfingeren. Den nye nordlige etape er i dag beliggende i landområdet, mens den resterende del er beliggende i byzone.

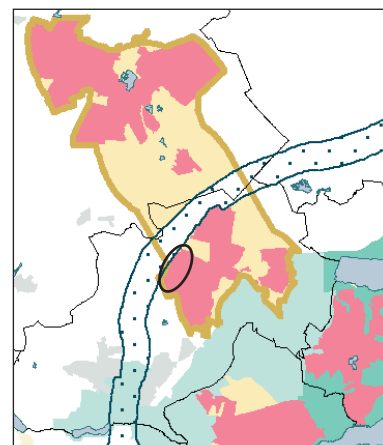
Der kan i den kommunale planlægning udlægges ny byzone i den ydre storbysfinger, når der respekteres de overordnede interesser. Bl.a. skal ny byudvikling tilrettelægges, således der skabes sammenhæng med de eksisterende byområder og en klar grænse mellem by og land.

Områdets anvendelse til tæt-lav boligbebyggelse ligger i forlængelse af et eksisterende boligområde, hvorfor lokalplanen vurderes i overensstemmelse med Fingerplanen.

Allerød Kommuneplan

I Allerød Kommuneplan 2013 indgår hovedparten af lokalplanområdet i eksisterende boligområde (villabebyggelse, rækkehuse, gårdhavehuse o.lign.).

Den nordlige etape udlægges til nyt boligområde jf. kommuneplan 2013, og der gives derved mulighed for at overføre området fra landzone til byzone.



*Fingerplan 2013
Lokalplanområdet er
beliggende inden for
byfingeren og grænser op
til transportkorridoren.*



*Kommuneplan 2013
Lokalplanområdet er
beliggende i Engholm
bydel.*

Det nye boligområde, der afrunder Møllemoseparken, skal planlægges efter samme principper, med hensyn til trafikbetjening, grønne kiler, stier mv. som den øvrige del af området.

Lokalplanområdet er omfattet af rammeområde EN.B.13 - Boligområde ved Møllemoseparken. I henhold til rammebestemmelserne må området kun anvendes til helårsboligformål i form af blandet boligbebyggelse. Bebyggelsesprocenten er fastsat til max. 30 for området under ét, og højden må ikke overstige 8,5 m.

Løsninger for overfladevand bør generelt indgå som gevinst for omgivelserne ved etablering af eksempelvis regnbede, søer, åbne vandrender m.v.

Der skal reserveres plads til evt. nødvendige anlæg til forsinkelse, rensning og afledning af regnvand. Regnvandsbassiner skal udføres med en tæt membran.

Bortledning af overfladevand skal dog generelt søges begrænset mest muligt ved at minimere det befæstede areal og åbne mulighed for permeable belægninger og grønne arealer. Tage kan anlægges som grønne tage, og stier kan etableres med permeable belægninger.

Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen skal parkeringspladser og kørearealer samt områder, hvor der oplagres eller håndteres olie eller kemikalier, være befæstet med en tæt belægning, der er indrettet med fald mod afløb, hvorfra der sker kontrolleret afledning.

Lokalplanen vurderes at være i overensstemmelse med kommuneplanen.

Eksisterende lokalplaner

For området gælder eksisterende lokalplan 2-291 for Møllemoseparken. Lokalplanen, som udlægger arealet til helårsbeboelse, ophæves med vedtagelsen af nærværende lokalplan for det område, der er omfattet af denne.

Allerød Spildevandsplan 2013-2016

Lokalplanområdet er beliggende i et separatkloakeret opland, hvor tagvand nedsives til faskiner hos den enkelte grundejer.

Hvor det er muligt, bør rent overfladevand fra eksempelvis tagarealer afledes til nedsivning eller opsamles til vandingsformål eller lignende.

Der må ikke etableres nye flader, der indeholder kobber eller bly, hvorfra overfladevandet ønskes ledt direkte til nedsivning uden rensning. Hvis der ved nybyggeri eller ved renovering af bestående bygninger vælges at etablere nye flader med zink, en legering med zink eller coated zink, skal det afledte vand renses forud for nedsivning. En løsning med rensning forud for nedsivning må først etableres efter tilladelse fra kommunen

Grundvandsbeskyttelse

Den nordlige etape af Møllemoseparken er behandlet i grundvandsredegørelsen, som er udarbejdet i forbindelse med kommuneplan 2013. Området er beliggende i både OSD og NFI område.

Der er en stor grundvandsdannelse i området, derfor bør nedsivning prioriteres og befæstelse af arealer begrænses. Veje og parkeringspladser skal befæstes med tæt belægning og indrettes med fald mod afløb, hvorfra der sker en kontrolleret afledning.

Det vurderes at en arealanvendelse til boliger, ikke anses som værende grundvandstruende.

Naturbeskyttelse

Der er i området og dets nærhed ikke observeret arter, som er listet på EU-habitatdirektivets bilag IV. Nærmeste Natura 2000-område er Kattehale Mose, beliggende ca. 3 km sydøst for lokalplanområdet. Det vurderes, at lokalplanen ikke vil påvirke dette naturbeskyttede område.

Inden for lokalplanområdet ligger en sø, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Tilstanden af søen må ikke ændres, hvorfor der i lokalplanen er fastsat bestemmelser omkring terrænregulering, beplantning og lign.

Jordforureningsloven

Før opførelse af nye boliger på arealer, hvor anvendelsen ændres til bolig, børneinstitution, offentlig legeplads, kolonihave eller sommerhus, skal ejeren eller brugeren sikre, at det øverste 50 cm's jordlag af det ubebyggede areal ikke er forurenet. Alternativt skal ejeren eller brugeren sikre, at der er etableret en varig, fast belægning. Kravet fremgår af lovens § 72 b.

Såfremt der i forbindelse med bygge- og anlægsarbejdet konstateres tegn på forurening, skal gravearbejdet standses, jf. lovens § 71 og kommunens miljømyndighed kontaktes.

Museumsloven

Der må ikke påbegyndes grave- eller anlægsarbejder før udløbet af den frist, som Nordsjællands Folkemuseum i Hillerød har for evt. at meddele interesse i at foretage arkæologiske undersøgelser på ejendommen.

Eventuelle spor vil være at anse for skjulte fortidsminder i lovens forstand og er beskyttede af Museumslovens kap. 8, § 27.

Skulle der under anlægsarbejdet i lokalplanområdet forekomme fortidsminder, historiske fund el. lign., skal arbejdet standses og Nordsjællands Folkemuseum tilkaldes for besigtigelse, jf. Museumsloven.

Miljøbeskyttelse (støj)

Ved planlægning af nye boligområder og anden støjfølsom anvendelse op til eksisterende vejanlæg skal støjgener så vidt muligt undgås.

Miljøstyrelsen har opstillet vejledende grænseværdier for vejtrafikstøj i forskellige typer områder. For boligområder er grænseværdien sat til 58 dB.

De vejledende grænseværdier udtrykker en støjbelastning, der efter Miljøstyrelsens vurdering er miljømæssigt og sund-

hedsmæssigt acceptabel. Hvis støjen er lavere end den vejledende grænseværdi, vil kun en mindre del af befolkningen opleve støjen som generende, og støjen forventes ikke at have helbredseffekter.

MILJØVURDERING

Allerød Kommune har som indledning til udarbejdelsen af lokalplanen foretaget en screening i henhold til "Lov om miljøvurdering af planer og programmer" (lov nr. 939 af 3. juli 2013). Se screeningskema på efterfølgende sider.

Lokalplanen er en revision af en allerede eksisterende lokalplan, og det er kun ændringer til den eksisterende lokalplan, der stiller krav om miljøvurdering. I denne lokalplan er der tilføjet et nyt område med syv boliger i den nordlige del, kortbilag 1, delområde B, en cykelsti langs med Møllemosevej samt ændringer i nogle af de eksisterende bestemmelser.

Planen vurderes at være omfattet af lovens § 3 stk. 1, nr. 3, idet den fastlægger rammer for fremtidige anlægstilladelser. Planen er derfor screenet i henhold til lovens bilag 2, pkt. 1 og 2. På basis af denne screening er det kommunens vurdering, at gennemførelsen af lokalplanen ikke vil have en væsentlig indvirkning på miljøet, og at der derfor ikke skal udarbejdes en miljøvurdering.

Afgørelse om ikke at foretage en miljøvurdering offentliggøres sammen med offentliggørelsen af lokalplanforslaget.

Screening efter miljøvurdering af planer og programmer

	Ja	Nej	Bemærkninger
Er planen omfattet af lovens bilag 3 eller 4?		X	
Påvirker planen et internationalt beskyttelsesområde?		X	Lokalplanen vurderes ikke at ville påvirke internationale naturbeskyttelsesområder. Nærmeste Natura 2000-område er Kattehemose, beliggende ca. 3 km sydøst for lokalplanområdet.
Sætter planen rammer for fremtidige anlægstilladelser?	X		Planen er screenet i henhold til lovens bilag 2, pkt. 1 og 2 (se følgende sider).

Planenes karakteristika (jf. lovens bilag 2 pkt. 1)

	Ikke aktuelt/ingen indvirkning	Mindre positiv/negativ indvirkning	Væsentlig positiv/negativ indvirkning / Bør undersøges nærmere	Bemærkninger
<p>Omfang af afledte projekter og aktiviteter</p> <p>Overordnet beskrivelse af de projekter og aktiviteter, planen danner grundlag for kan realiseres.</p>	X			<p>Lokalplanområdet er beliggende i den vestlige del af Lillerød, umiddelbart grænsende op til transportkorridoren. Lokalplanen giver mulighed for at bygge ca. 7 nye boliger i form af parcelhuse i ét plan. De nye boliger ligger med Lillerød rensningsanlæg som nærmeste nabo mod vest, og Allerød Villapark mod øst. Mod nord ligger det rekreative område Børstingerød Mose.</p> <p>Lokalplanen giver mulighed for at udvide det eksisterende boligområde mod nord, og der tages derfor ekstra hensyn til vej- og stiføringen i området, så det er muligt at bevæge nemt fra den eksisterende del til den nyanlagte.</p>
<p>Indflydelse på andre planer</p> <p>Forholdet til landsplandirektiver, kommuneplan, lokalplaner, sektorplaner m.v.</p>	X			<p>Området er udlagt i Kommuneplan 2013 til fremtidig byzone og giver mulighed for at overføre delområde B fra landzone til byzone. Delområde A er byzone i dag. Området er omfattet rammeområde EN.B.13 i Kommuneplan 2013. I henhold til rammebestemmelserne må området kun anvendes til helårsboligformål i form af blandet boligbebyggelse. Bebyggelsesprocenten er fastsat til max. 30% for rammeområdet under ét. Lokalplanen er i overensstemmelse med kommuneplanen.</p> <p>Lokalplanområdet er udlagt til byområde jævnfør fingerplanen. Området grænser op til transportkorridoren.</p>
<p>Relevans for fremme af bæredygtighed</p> <p>De overordnede overvejelser i forhold til miljø og bæredygtighed.</p>	X			<p>Boligområdet udbygger et eksisterende boligområde. Der gives i den forbindelse dispensation ift naturgas, så de nye boliger kobles til det eksisterende system, der på sigt kan overgå til fjernvarme.</p> <p>Lokalplanen fastsætter bestemmelser om, at nyt byggeri skal opføres som lavenergi-byggeri.</p>
<p>Miljøproblemer af relevans for planen</p> <p>Eks. kendskab til forurening, risiko for oversvømmelse.</p>	X			<p>Jorden er ikke klassificeret ift. nogen forureningsgrad. Området ligger i dag ubenyttet hen, og fremstår som et grønt område med vildt voksende beplantning.</p>
<p>Relevans for gennemførelse af anden miljølovgivning</p> <p>F.eks. planer i forbindelse med affaldshåndtering eller vandbeskyttelse.</p>	X			<p>Spildevandsplanen samt grundvandsredegørelsen beskriver kravene til håndtering af regn- og spildevand.</p>

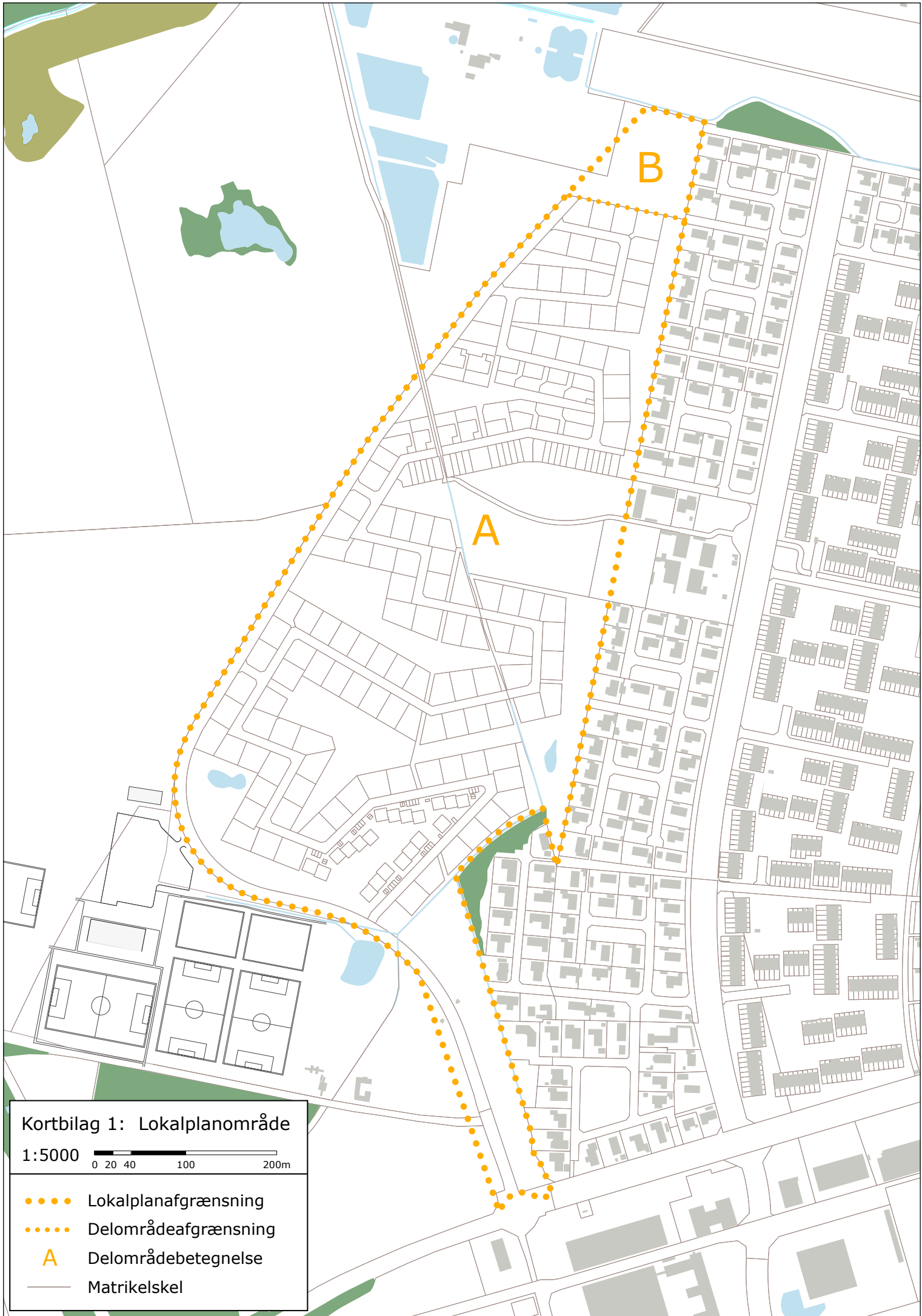
Kendetegn ved indvirkningen og det berørte område, jf. lovens bilag 2, pkt. 2

	Ikke aktuelt/ingen indvirkning	Mindre positiv/negativ indvirkning	Væsentlig positiv/negativ indvirkning / Bør undersøges nærmere	Bemærkninger
Landskab, by- og kulturmiljø				
Byarkitektonisk værdi f.eks. bystruktur, byprofil, byafgrænsning, visuel påvirkning, særlige hensyn, sammenhænge mv.		X		<p>De syv nye boliger indgår som en afslutning af Møllemoseparken, og er med til at skabe en naturlig afrunding af Lillerøds vestlige bykant.</p> <p>Det er vigtigt at de nye boliger indpasses i den eksisterende plan for området, og at fællesarealerne gives en udformning, så der fremstår en sammenhæng mellem de eksisterende område og delområde B.</p> <p>I den oprindelige plan er der defineret kiler ind i boligområdet, af entet bymæssig eller landlig/natur mæssig karakter. Den nye etape i området er med til at skabe en ny bykile i området, og denne skal derfor føle principperne for bykiler, beskrevet i den eksisterende lokalplan.</p>
Landskabsarkitektonisk værdi f.eks. værdifulde og uforstyrrede landskaber, bygge- og beskyttelseslinjer, geologiske interesser, terrænformer, fredninger, visuel påvirkning		X		<p>Delområde 2 er i dag bevokset af selvsået træer og buske, der ikke udgør natur af nogen bevaringsværdig karakter.</p> <p>Umiddelbart nord for lokalplanområdet løber et beskyttet vandløb, dette berøres ikke af lokalplanen.</p> <p>Muligheden for at placere hæk ud mod vejen, vil give området et mindre åbent og parklignende udtryk som der oprindeligt var tænkt.</p>
Kulturarv og arkæologiske forhold f.eks. værdifulde kulturmiljøer, fortidsminder, kirker og kirkebyggelinjer, bygningskulturel arv, bevaringsværdige bygninger, almen bevaringsinteresse	X			<p>Delområde B har tidligere været anvendt som landbrugsjord, og har efter ophørt landbrug på området, ikke haft nogen særlig anvendelse.</p> <p>En mindre del af delområde B har tidligere tilhørt Lillerød rensningsanlæg.</p> <p>Der har ved udgravninger, i lokalplanområdet (delområde A), været arkæologiske fund fra både stenalderen og oldtiden.</p>
Opholdsarealer og grønne områder f.eks. byrum, pladser, parker, landskabskiler og adgang til disse områder. Skaber planen mulighed for udendørs ophold / rekreative interesser?		X		<p>I forbindelse med etablering af de syv nye boliger, udlægges der også areal til fælles brug. Disse arealer skal følge retningslinjerne i den eksisterende plan, og kilen mellem de eksisterende boliger i området og de nye boliger, skal udformes og overholde principperne for bykiler. I fællesarealerne udlægges der stier, der kobler sig på de eksisterende stier i og udenfor området, så der gives mulighed for at beboere i de omkringliggende område kan krydse igennem.</p>

Trafik og transport				
Tilgængelighed f.eks. tilgængelighed med bil, adgang til offentlig transport, forhold for gående, cyklister og svage grupper (ældre, handicappede m.fl.)	X			<p>Lokalplanområdet er beliggende i kanten af Lillerød. Tilgængeligheden er god for bilister med nem adgang til motorvejen. Tilgængeligheden for cyklister og gående er middel, pga. den yderlige beliggenhed ift centrum i Lillerød.</p> <p>Adgangen til området er via Møllemosevej, hvilket på nuværende tidspunkt er en rolig beboelsesvej. Det må formodes at der kommer marginalt mere trafik på vejen ifm de syv nye boliger. Vejen betjener i dag knap 200 boliger.</p> <p>Området er nemt at komme til, da det ligger tæt på Hillerød motorvejen.</p> <p>Lokalplanområdet ligger op af transportkorridoren.</p> <p>Der er et internt net af stier i Møllemoseparken der håndterer gående og cyklister, hvilket delområde B kan koble sig på. Der udlægges areal i lokalplanen til cykelsti langs Møllemosevej.</p> <p>Lokalplanområdet betjenes af bus 385 (Rønneholtparken, Allerød - Holte st.) med ca. 200m til nærmeste stoppested på Rønneholt Parkvej.</p> <p>Lokalplanområdet ligger 2,0 km fra centrum i Lillerød, og 2,3 km fra Allerød station.</p> <p>Udearealer skal indrettes under hensyntagen til svage grupper.</p>
Trafikafvikling / -kapacitet	X			<p>Boligområdet vejbetjenes af Møllemosevej samt Møllemoseparken. De eksisterende vejløsninger forventes at rumme den fornødende kapacitet.</p> <p>Området forlades via rundkørslen ved Kollerødvej. Den ekstra trafik forventes ikke at give nogen problemer.</p>
Trafiksikkerhed		X		<p>Etableringen af en cykelsti langs Møllemosevej vil forøge sikkerheden for cyklister. Der er i dag kun mulighed for at køre på vejbanen. Vejen benyttes som adgang til Møllemose klubhus.</p>
Naturbeskyttelse				
Beskyttede plante- og dyrearter samt biologisk mangfoldighed f.eks. forstyrrelse af art eller bestand, forringelse af yngle- eller rasteområder, ændringer i kvalitet og omfang af levesteder for planter og dyr, spredningskorridorer og biologiske kerneområder	X			<p>Der er i området og dets nærhed ikke observeret arter listet på EU-habitatdirektivets bilag IV.</p> <p>Nærmeste Natura 2000-område er Kattehallemose, beliggende ca. 3 km sydøst for lokalplanområdet. Det vurderes, at lokalplanen ikke vil påvirke dette naturbeskyttede område.</p> <p>Nord for lokalplanområdet ligger Børstingerød Mose, hvor den del tættest på lokalplanområdet er fredet. Hele Børstingerød Mose er udpeget som biologisk kerneområde. Her findes der forskellige typer af beskyttet naturtyper; eng, sø og mose. Området er tilgængeligt via stisystemet i Møllemoseparken, og har en høj rekreativ værdi. Det vurderes, at lokalplanen ikke vil påvirke dette område.</p>
Beskyttede naturtyper, § 3-områder f.eks. søer, vandløb, heder, moser, enge, overdrev	X			-
Skov f.eks. nyplantning af skov, ophævelse af fredskov	X			-

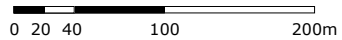
Vand- og jordforhold				
<p>Grundvand f.eks. sårbarhed, potentiel risiko for forurening af grundvandet, afstand til vandforyningsanlæg, vandboringer</p>	X			<p>Lokalplanområdet er placeret i et område med særlig drikkevandsinteresse, og hvor drikkevandets sårbarhed er vurderet som mest sårbart. Det vurderes dog at boliger ikke er en trussel for grundvandet.</p> <p>Lokalplanområdet er beliggende i et NFI område, hvilket betyder at den naturlige beskyttelse mod udvaskning af nitrat er ringe.</p> <p>Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen skal parkeringspladser og kørearealer samt områder, hvor der oplagres eller håndteres olie eller kemikalier, være befæstet med en tæt belægning, der er indrettet med fald mod afløb, hvorfra der sker kontrolleret afledning.</p>
<p>Regn- og spildevand f.eks. håndtering af spildevand, herunder kapacitet (kloak og renseanlæg), håndtering af overfladevand, herunder udledning til sø/vandløb, risiko for oversvømmelse (bluespots)</p>		X		<p>Lokalplanområdet ligger indenfor det kloakeret område, og er udlagt med separatkloakering med nedsivning af tagvand.</p> <p>Der må ikke etableres nye flader, der indeholder kobber eller bly, hvorfra overfladevand ønskes ledt direkte til nedsivning uden rensning. Hvis der ved nybyggeri eller ved reovering af bestående bygninger vælges at etablere nye flader med zink, en legering med zink eller coated zink, skal det afledte vand ledes til kloak (med mindre lokalplanen foreskriver at tagvand skal nedsives) eller renses forud for nedsivning. En løsning med rensning forud for nedsivning må først etableres efter tilladelse fra kommunen</p> <p>Parkeringspladser og veje skal befæstes med en tæt belægning, der er indrettet med fald mod afløb, hvorfra der sker en kontrolleret afledning.</p> <p>Der skal reserveres plads til evt. nødvendige anlæg til forsinkelse, rensning og afledning af regnvand. Regnvandsbassiner skal udføres med en tæt membran.</p> <p>Spildevand og regnvand skal afledes i henhold til den til enhver tid gældende spildevandsplan. Idet store dele af området befæstes, og vejvand ikke må nedsives direkte, skal bygherre være opmærksom på spildevandsplanens krav til forsinkelse af overfladevand inden afledning til kloaksystemet.</p>
<p>Jordbund f.eks. kortlagt jordforurening, risiko for forurening af jord, flytning og deponering af jord, råstoffer</p>	X			<p>Jorden i området er ikke klassificeret. Ved fund af jordforurening medfører dette, at ved bortskaffelse af jord fra lokalplanområdet, skal jordflytningen anmeldes til kommunen.</p>
Forurening og sundhed				
<p>Støj og vibrationer f.eks. støjfølsom anvendelse, støjpåvirkning af omgivelserne, trafikstøj, maskinstøj, ventilationsstøj</p>		X		<p>Hillerød motorvejen ligger en lidt over en kilometer fra delområde B, det vurderes, på baggrund af støjkort i kommuneplan 2013, ikke at påvirke området.</p> <p>Lillerød renseanlæg kan i perioder forårsage støj fra både anlæg og trafik.</p> <p>De ekstra biler i området vurderes ikke at have en indvirkning på støjen i området.</p>
<p>Lysindfald, skyggeeffekter og refleksioner f.eks. skygge fra bygning/anlæg, påvirkning fra belysning, skilte, blanke overflader, trafiklys, lys fra køretøjer</p>	X			-
<p>Lugt f.eks. udledning af stoffer, der giver lugtgener</p>		X		<p>Det må forventes at der i perioder kan opleves lugt gener fra rensningsanlægget. Der vil, ved de boliger tættest på renseanlægget, blive lyst en deklaration omhandlende lugt.</p>

Luftforurening f.eks. emissioner af partikler/ luftarter, CO ₂ , trafikos, støv,	X			Lokalt vil den øgede trafik medføre øgede emissioner til luften. Emissionerne forventes dog ikke at være af en størrelsesorden, som kan påvirke luftkvaliteten i området væsentligt.
Fare ved brand, eksplosion, giftudslip mv. j.f. Risikobekendtgørelsen	X			-
Ressourceanvendelse Hvordan tager planen hensyn til forbruget af følgende ressourcer, herunder undgåelse af spild og overforbrug: areal-, energi- og vandforbrug, produkter, materialer og råstoffer, håndtering af affald	X			Delområde B er beliggende i landzone og skal med lokalplanen overføres til byzone. Området indgår dog i en bymæssig karakter og er i kommuneplanen også udpeget som fremtidig byzone.
Levevilkår og materielle goder				
Socioøkonomiske effekter f.eks. påvirkning af sociale forhold, boligforhold, arbejdsmarkedsforhold, erhvervs- og butiksliv	X			Udbygningen af Møllemoseparken vil medføre at boligområdet fortættes og at der understøttes en tilflytning til Allerød.
Bymiljø f.eks. sociale forhold, byliv, tryghed, rekreative interesser		X		Det må antages at trygheden i området vil blive mindre, i kraft af at hver enkelt husejer må sætte hæk ud til vejen. Dette vil kunne medføre flere indbrud, og trygheden ved at færdes på vej vil også opleves som mindre, da synligheden forringes. Området ligger tæt på Børstingerød Mose, der er udlagt som rekreativt område, hvor der er mulighed for forskellige typer af aktiviteter. Området nærhed til både Møllemose klubhus, Vestcenteret og Lillerød Bymidte giver gode muligheder for borgerne at indgå som en aktiv del af Allerøds byliv.
Afstand til privat / offentlig service f.eks. indkøb, uddannelse, arbejde	X			Lokalplanområdet hører til Engholm skoledistrikt med en afstand på ca. 1,5 km til Engholmskole der har Allerød Gymnasium som nabo. Nærmeste indkøbsmuligheder ligger ved Vestcenteret ca. 1,5 km fra lokalplanområdet, som er bydelens detailhandelscenter. Ca 350 m fra lokalplanområdet ligger daginstitutioner. Allerød station ligger ca. 2,5 km fra lokalplanområdet.

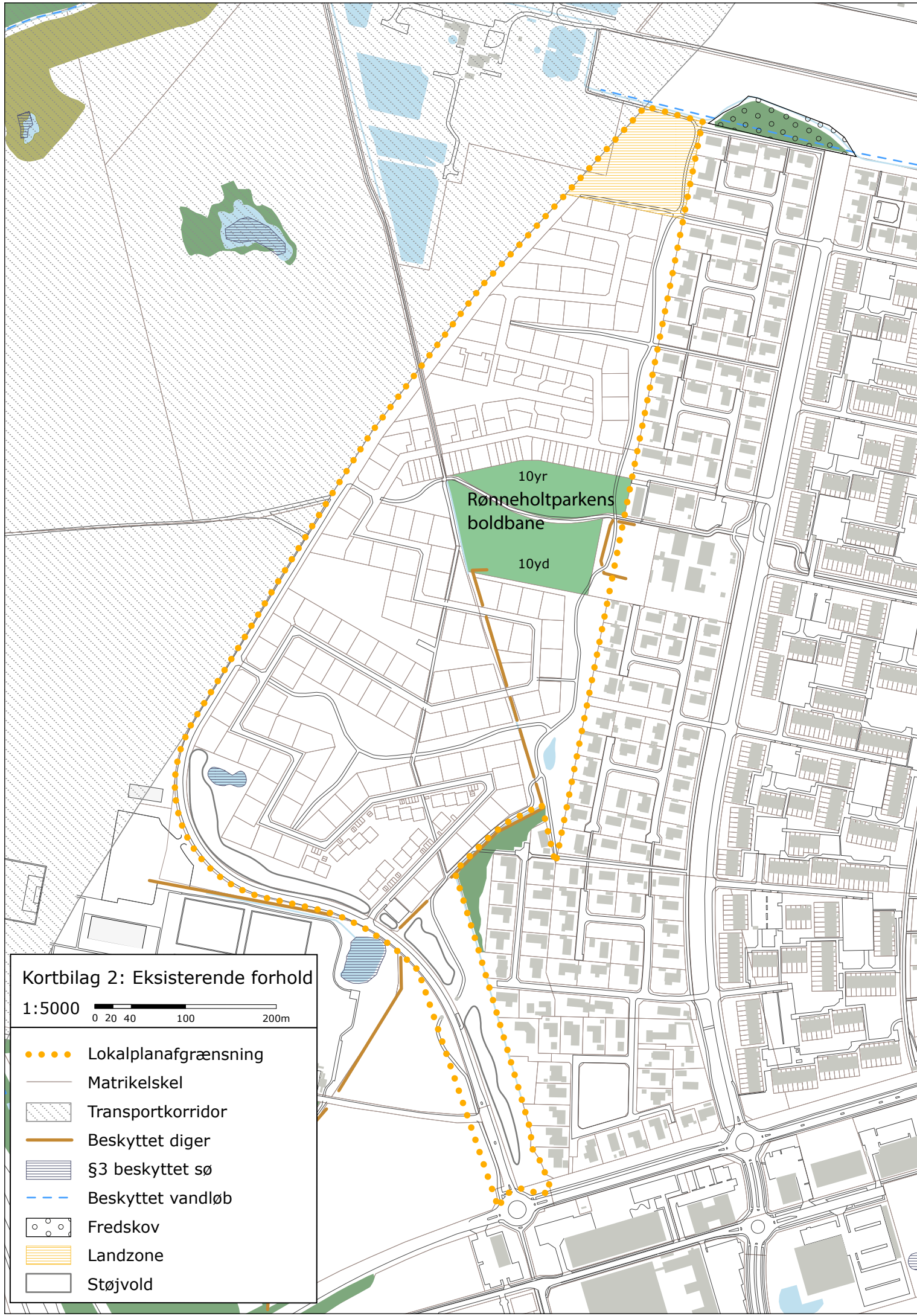


Kortbilag 1: Lokalplanområde

1:5000



- Lokalplanaafgrænsning
- Delområdeafgrænsning
- A Delområdebetegnelse
- Matrikelskel



Kortbilag 2: Eksisterende forhold

1:5000 0 20 40 100 200m

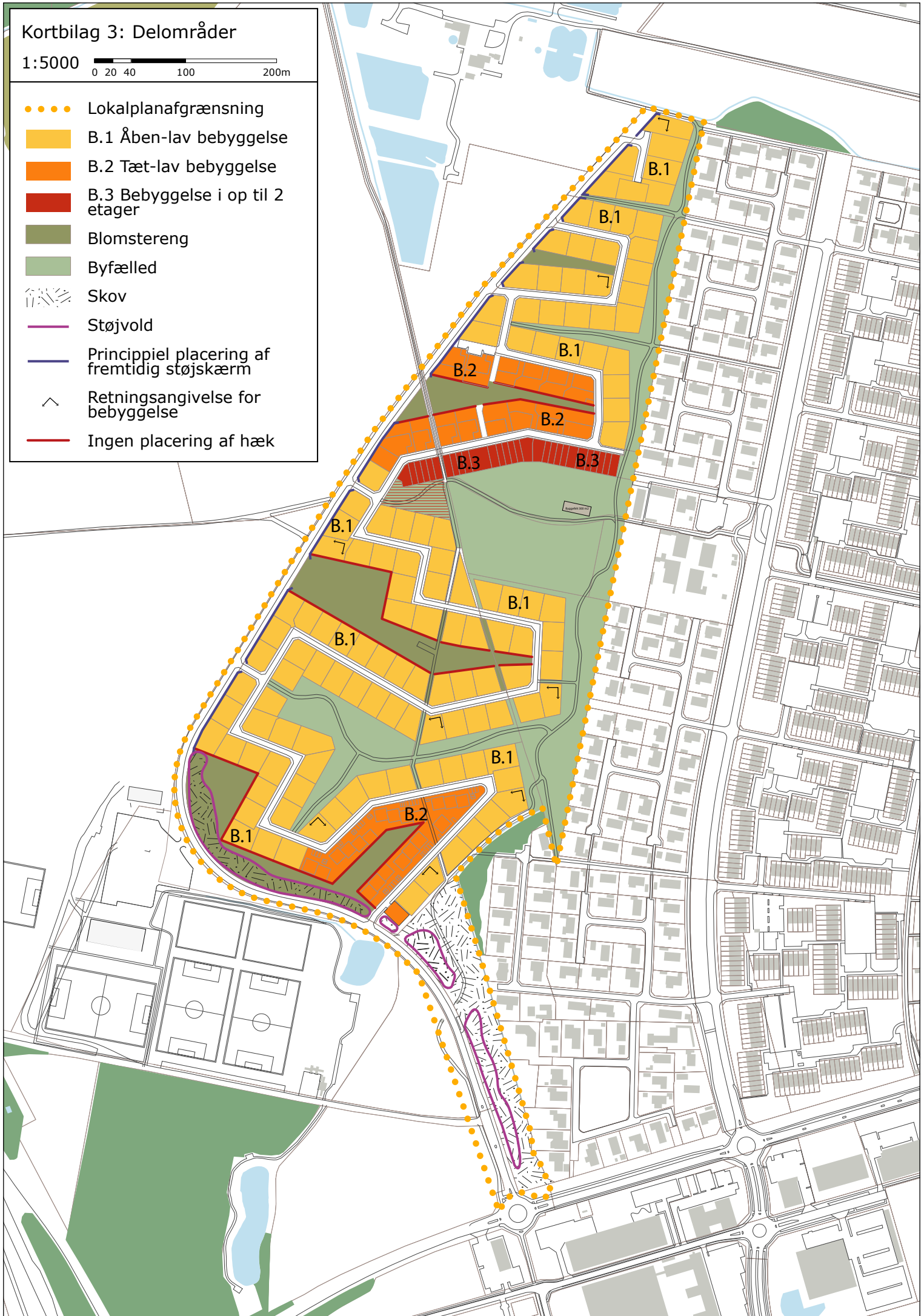
- Lokalplanafgrænsning
- Matrikelskel
- Transportkorridor
- Beskyttet diger
- §3 beskyttet sø
- Beskyttet vandløb
- Fredskov
- Landzone
- Støjvold

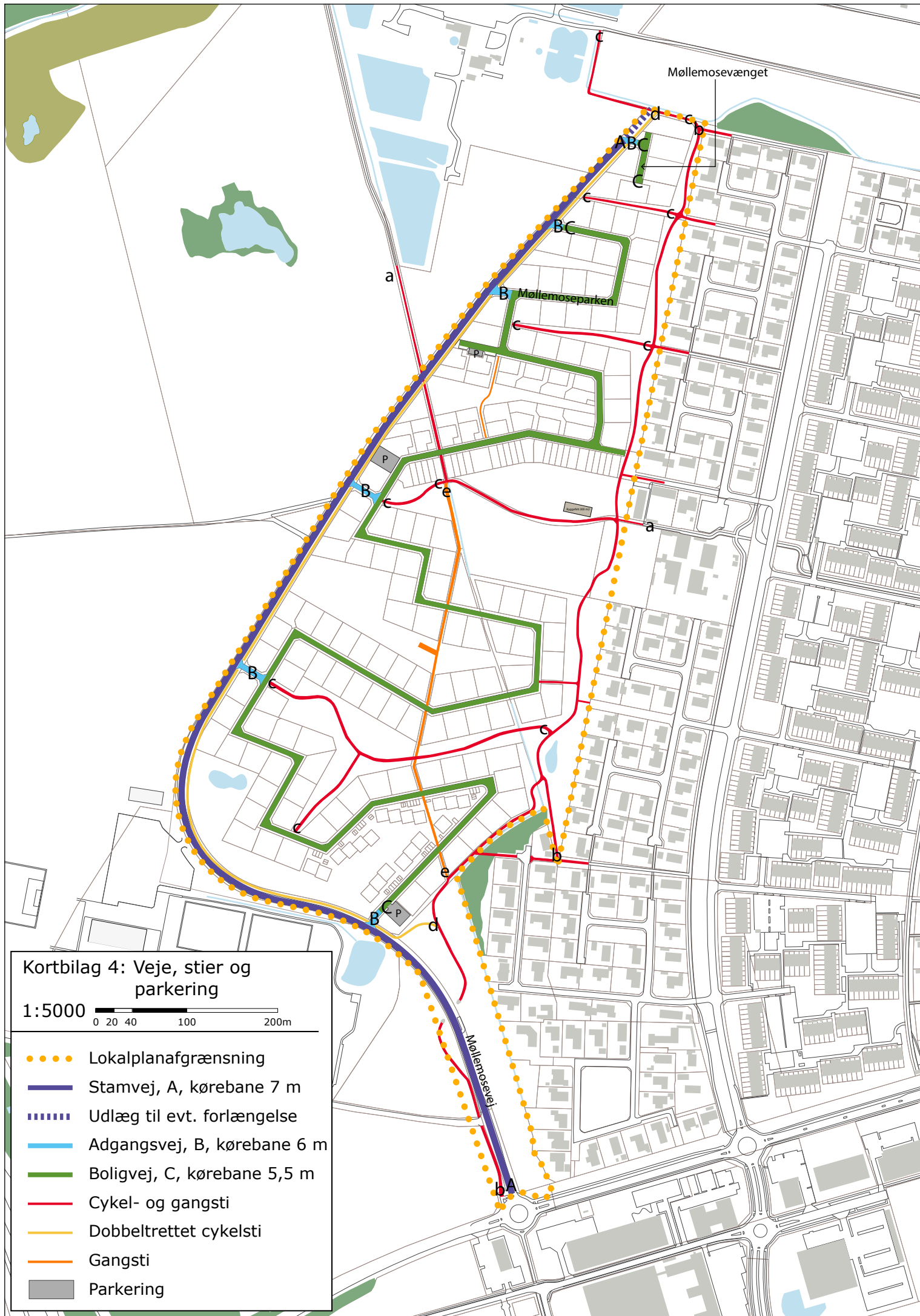
Kortbilag 3: Delområder

1:5000

0 20 40 100 200m

- Lokalplanafgrænsning
- B.1 Åben-lav bebyggelse
- B.2 Tæt-lav bebyggelse
- B.3 Bebyggelse i op til 2 etager
- Blomstereng
- Byfælded
- Skov
- Støjvold
- Princippiel placering af fremtidig støjskærm
- Retningsangivelse for bebyggelse
- Ingen placering af hæk





Kortbilag 4: Veje, stier og
parkering

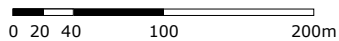
1:5000 0 20 40 100 200m

- Lokalplanafgrænsning
- Stamvej, A, kørebane 7 m
- Udlæg til evt. forlængelse
- Adgangsvej, B, kørebane 6 m
- Boligvej, C, kørebane 5,5 m
- Cykel- og gangsti
- Dobbeltrettet cykelsti
- Gangsti
- Parkering



Kortbilag 5: Illustrationskort

1:5000



Bilag: 7.3. Bilag 3 Høringsnotat til lokalplanforslag 2-291A.pdf

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 13855/15

NOTAT

Dato: 16. februar 2015

Indsigelser/bemærkninger til lokalplanforslag nr. 2-291A for Møllemoseparken

Dette notat indeholder oversigt og resumé af de indsigelser/bemærkninger, der er indkommet i forbindelse med offentliggørelsen af lokalplanforslag 2-291A for Møllemoseparken.

Følgende er en oversigt med resumé af de enkelte berørte emner, suppleret med Forvaltningens kommentarer.

Oversigt og resumé

Der er i høringsperioden indkommet 12 indsigelser/bemærkninger med kommentarer til følgende emner:

- Hæk
- Møllemosevænget
- Cykelsti langs Møllemosevej
- Campingvogn
- Bebyggelse ift. vejskel
- Afvandingsforhold

Hæk

Der er indkommet én indsigelse, hvor der gives udtryk for tilfredshed omkring muligheden for at etablere hæk mod vej, der bør dog stilles krav i bestemmelsen om at hæk skal etableres som bøgehæk, som der ligeledes stilles krav om, ved resterende hække i området.

Der er indgivet fire indsigelser mod muligheden for at etablere hæk ud mod vejen, da det vil ændre det åbne og landskabelige præg som området er bygget op omkring. Det forslås at den oprindelige bestemmelse fastholdes, så der ikke gives mulighed for hæk ud mod vejen, dog med undtagelse af hjørnegrunde, hvor det forslås at der gives lov til at etablere hæk på én vejside – tre sider af grunden – så én side holdes åben.

Der stilles forslag om at boliger der ligger, så de generes af billygter, gives mulighed for at etablere hæk mod vej, og at de resterende grunde fastholdes med åbne forhaver mod vejen.

Forvaltningens kommentarer:

Forvaltningen foreslår at bestemmelsen vedrørende hæk i lokalplanforslaget fastholdes, så der gives mulighed for at etablere hæk ud mod vej i hele delområde B1, med valgmulighed i forhold til planteart. Området er i dag præget af en forskellighed i beplantningen ud mod vej. En ensartning af beplantning, vil ændre områdets varierede billede og dets parklignende karakter.

Møllemosevænget

Der peges på at den nye bebyggelse på Møllemosevænget er for udlagt med for mange parceller, og ikke tager tilstrækkelig hensyn til principperne i lokalplanen og



de eksisterende beboere, der bliver naboer til området. Det forslås at der kun udlægges seks parceller, så grundene kan gøres større, at den nye grønne kile ligeledes gøres større samt at der kan føres en sti mod nord, fra den forslåede sti placeret i den grønne kile.

Stien i den grønne kile bør lukkes af inden Møllemosevej, da det betragtes som farligt at føre stien direkte ud til vejen.

Forvaltningens kommentarer:

Forvaltningen forslår at grundstørrelsen på parcellerne fordeles mere ligeligt, så særligt de sydlige parceller ikke opleves som små og indeklemte, se bilag 4. Stien i den grønne kile føres fortsat frem mod den udlagte dobbeltrettede cykelsti langs Møllemosevej.

Cykelsti langs Møllemosevej

Der udtrykkes tilfredshed fra beboerne for udlæg af dobbeltrettet cykelsti langs med Møllemosevej, så børn og voksne sikkert kan færdes langs vejen. Der stilles forslag om, at der etableres cykelsti i den østlige side af Møllemosevej på stykket fra Kollerødvej og frem til den forslåede sti langs Møllemosevej.

Det pointeres at der med anlæggelsen af den dobbeltrettede cykelsti skal sikres en sikker overgang til Møllemose Klubhus, og at en sådan overgang kan sikres via en bro eller en tunnel.

Forvaltningens kommentarer:

Der er ikke afsat midler til anlæggelsen af den dobbeltrettede cykelsti langs Møllemosevej eller etableringen af en sikker overgang over Møllemosevej på udgiftsoversigten for 2015-2018. Foreløbig anslået anlæggelsessum for den dobbeltrettede cykelsti vil være minimum 8,5 mio. kr.

Forvaltningen foreslår at der udlægges areal til cykelsti fra den eksisterende sydlige dobbeltrettede cykelsti frem til Møllemose klubhus, se bilag 5.

Campingvogn

Der stilles forslag om, at det gøres muligt at placere campingvogn på den enkelte grund.

Forvaltningens kommentarer:

Forvaltningen foreslår at bestemmelsen 9.3 fastholdes i sin nuværende form. Bestemmelsen er en præcisering og videreførelse af § 9.4 i lokalplan 2-291 for Møllemoseparken. Der tages med bestemmelsen hensyn til gener og skyggevirkning hos naboer samt åbenheden i boligområdet.

Vejskel ift bebyggelse

Der stilles forslag om at der i delområde B1 kan opføres carport med en afstand til vejskel på 0,5 m, fremfor de 3 m i lokalplanen.

Forvaltningens kommentarer:

Forvaltningen foreslår at bestemmelsen fastholdes, så kvarteret fortsat vil fremstå åbent, og at al bebyggelse på grunden placeres med min 3 m afstand mod vej, så husfacaderne er det dominerende element i kvarterets facadeudtryk.

Afvandingsforhold

Forvaltningen har i dialog med Naturstyrelsen udarbejdet ændringsforslag til bestemmelse vedrørende vejenes afvandingsforhold af hensyn til grundvandsbeskyttelsen. Bestemmelse §5.2 ændres, så veje og vendepladser



anlægges med tæt belægning og indrettes med fald mod afløb, hvorfra der kan ske en kontrolleret afledning.

Forvaltningens kommentarer:

Forvaltningen foreslår at §5.2 ændres til "Adgangsveje og vendepladser skal anlægges med tæt belægning og indrettes med fald mod afløb, hvorfra der kan ske en kontrolleret afledning."

Lillerød Renseanlæg

Der udtrykkes bekymring for manglende genetablering af vold og beplantning ind mod rensningsanlægget ved anlæggelse af forlængelsen af Møllemosevej.

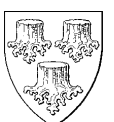
Forvaltningens kommentarer:

Der forligger aftale mellem Forsyningen og Lind&Risør omkring genetablering af voldanlæg samt beplantning på Forsyningen areal.

Forvaltningen foreslår:

Forvaltningen anbefaler, at lokalplanforslag nr. 2-291A vedtages endeligt med følgende ændringer:

- Grundstørrelsen på de syv nordlige parceller fordeles mere ligeligt, se bilag 4.
- Der udlægges areal til cykelsti fra den eksisterende sydligt placerede dobbeltrettede cykelsti frem til sti mod Møllemose klubhus, se bilag 5.
- § 5.2 ændres til følgende:
Adgangsveje og vendepladser skal anlægges med tæt belægning og indrettes med fald mod afløb, hvorfra der kan ske en kontrolleret afledning.



Bilag: 7.4. Bilag 4 Ændrede bebyggelsesplan.pdf

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 14439/15

..... Tidligere område til de syv parceller

--- Ændringsforslag



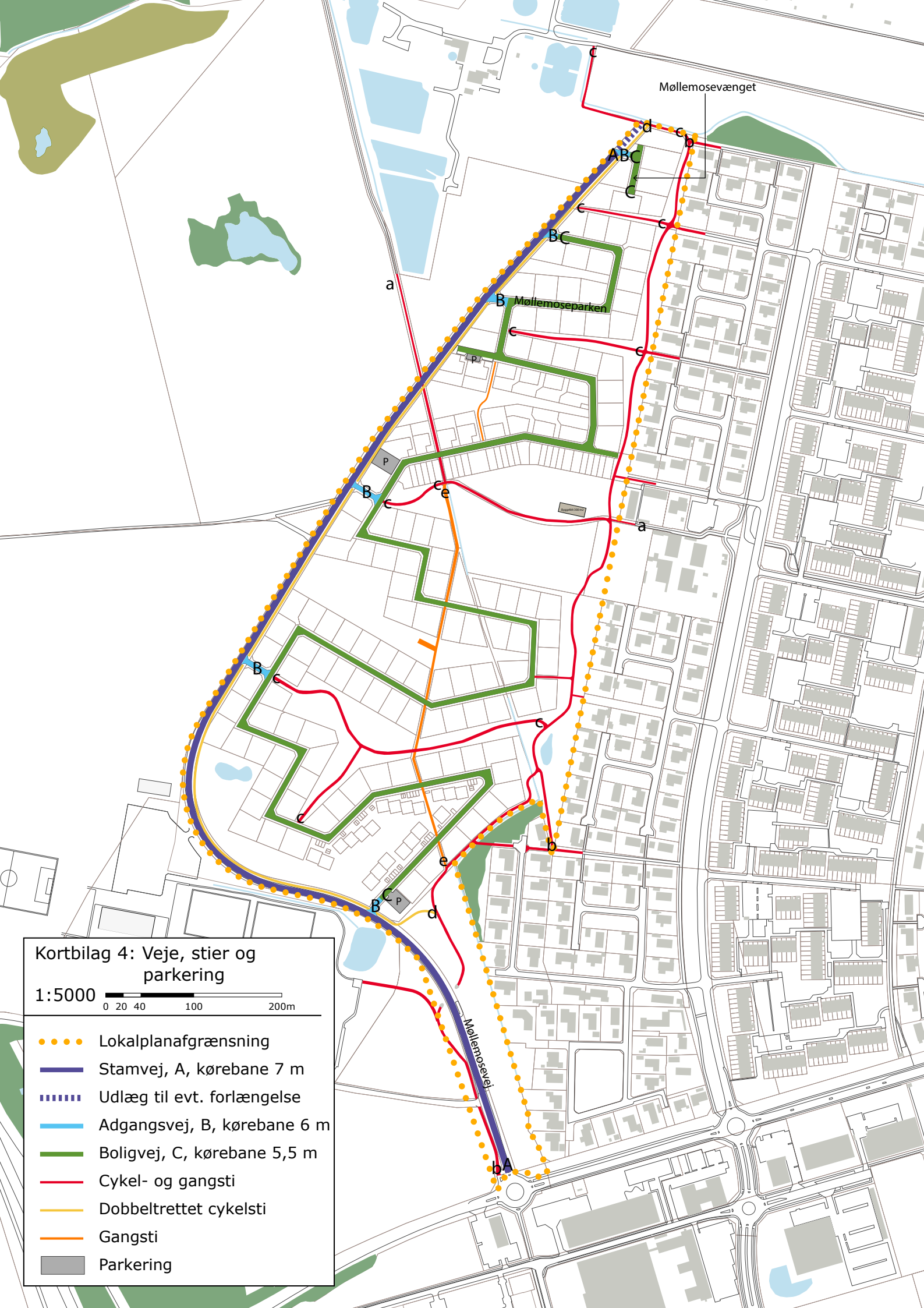
Bilag: 7.5. Bilag 5 Cykelsti til klubhus.pdf

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 12862/15



Møllemosevænget

ABC

Møllemoseparken

a

BC

B

P

B

c

ce

a

B

c

e

b

B

c

d

e

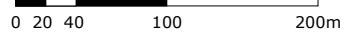
b

Møllemosevej

bA

Kortbilag 4: Veje, stier og parkering

1:5000



- Lokalplanafgrænsning
- Stamvej, A, kørebane 7 m
- ▬ Udlæg til evt. forlængelse
- Adgangsvej, B, kørebane 6 m
- Boligvej, C, kørebane 5,5 m
- Cykel- og gangsti
- Dobbeltrittet cykelsti
- Gangsti
- Parkering

Bilag: 9.1. Bilag 1: kort

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 14244/15



Forslag 2

Forslag 1

Forslag 3

Bilag: 10.1. Bilag 1: Kort 3 linjeføringer.pdf

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 1682/15

Valg af ruteføring - supercykelstien forlængelse af farumruten: Tre alternative ruteføringer



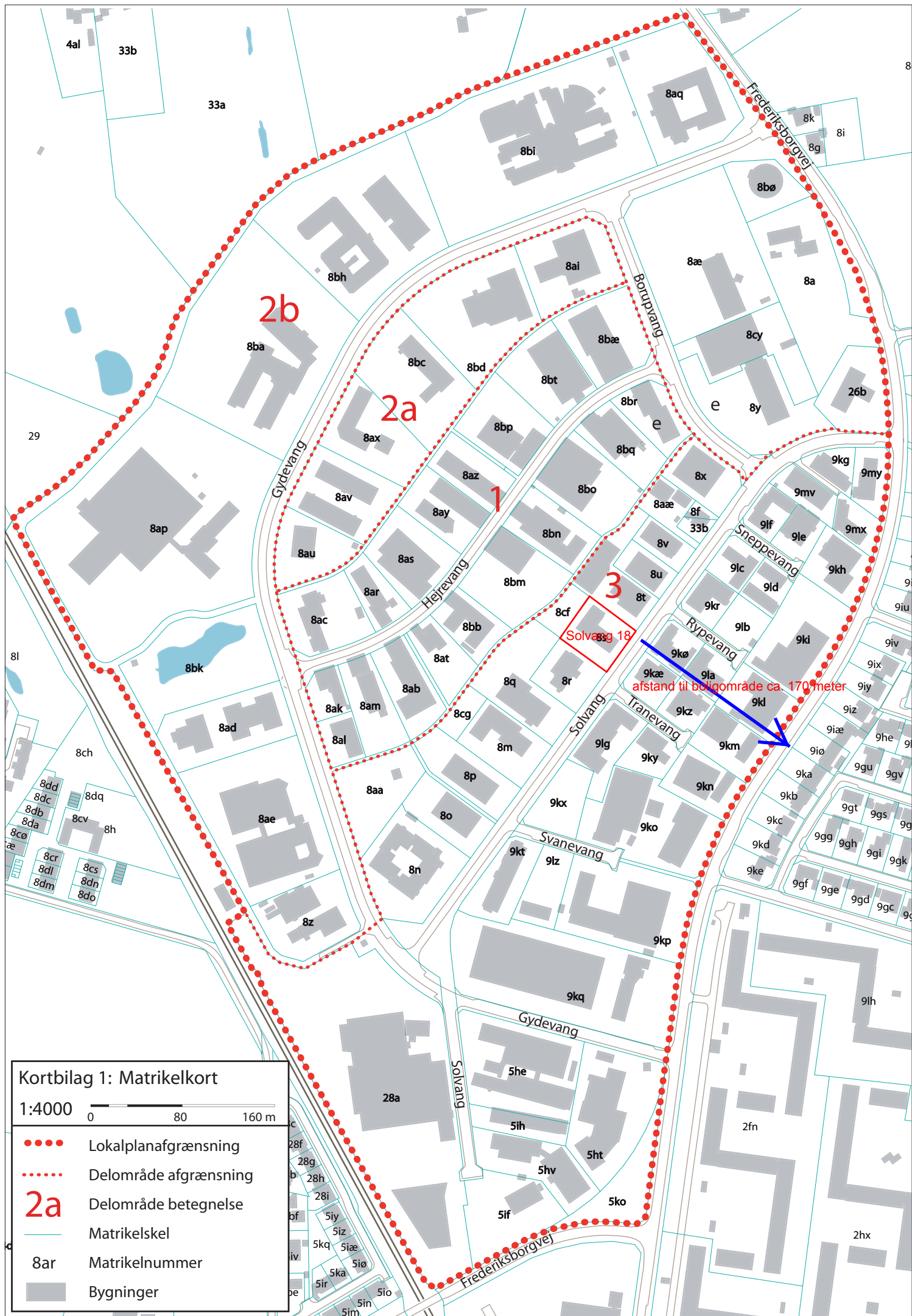
Bilag: 12.1. Solvang 18 lokalplankort.pdf

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 14481/15



Kortbilag 1: Matrikelkort

1:4000 0 80 160 m

- Lokalplanafgrensning
- ⋯⋯⋯ Delområde afgrensning
- 2a Delområde betegnelse
- Matrikelskel
- 8ar Matrikelnummer
- Bygninger

Bilag: 12.2. Solvang 18 oversigtskort.pdf

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 14480/15



8bm

8cf

8q

8r

Solvang 18

8s

8t

8u

9kr

7000bd

9kø

9la

9kæ

9kz

Rypevang

Solvang

Tranevang

Solvang

© Allerød Kommune

50m

Bilag: 12.3. Solvang 18 dispensationsansøgning.pdf

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 14981/15

Ansøgning om dispensation fra lokalplan nr. 2-302A

Resume af ansøgning

Ovenstående lokalplan nr. 2-302A fastlægger, at der i lokalområdet må etableres virksomheder indenfor erhvervsklasserne 1,2,3 og 4.

I området findes der i et nedlagt autoværksted (=erhvervsklasse 4), som direkte uden ombygning og under anvendelse af virksomhedens eksisterende værkstedsfaciliteter og håndværktøj kan anvendes til drift af en autogenbrugsvirksomhed.

En autogenbrugsvirksomhed betegnes iht erhvervsklasserne, som værende en autoophugningsvirksomhed tilhørende en anden erhvervsklasse end lokalplanen umiddelbart tillader. Imidlertid er den pågældende autogenbrugsvirksomhed ”erhvervsklassemæssigt” sammenlignelig med en erhvervsklasse 4 virksomhed, hvorfor der hermed søges dispensation.

Baggrund for denne ansøgning

Undertegnede firma Nørskov Miljøteknik aps fremsendte pr. 24. juni 2014 på vegne af en klient en forespørgsel til Allerød Kommune om muligheden for at etablere den nævnte autogenbrugsvirksomhed i lokalområdet på adressen Solvang 18, 3450 Allerød, og vi modtog d. 1. juli positivt svar fra Allerød Kommune (Forvaltningen Plan og Byg).

På baggrund af kommunes svar af 1. juli 2014 købte min klient den nævnte ejendom med overtagelse pr. 1. marts 2015 i forventning om at kunne etablere den nævnte virksomhed på ejendommen.

Efter dialog, korrespondance og senest møde pr. 27 januar 2015 med Allerød Kommune (Forvaltningen Plan og Byg samt Natur og Miljø) har vi forstået, at etableringen af nævnte autogenbrugsvirksomhed forudsætter, at der meddeles en dispensation fra lokalplan nr 2-203A.

Ansøgning om dispensation og aktivitetsbeskrivelser

SPS Autoophug aps skal hermed med udgangspunkt i ovenstående ansøge om dispensation således, at der kan etableres autogenbrugsvirksomhed på adressen Solvang 18, 3450 Allerød.

Autogenbrugsvirksomheden bliver sammenlignelig med et autoværksted, som er erhvervsklasse 4 (og som der allerede findes flere af i lokalområdet).

Virksomhedens aktiviteter bliver:

Modtagelse af biler – tilsvarende når biler kommer til et autoværksted

Henstilling af biler – tilsvarende når biler står parkeret ved et værksted og afventer reparation

Miljøbeholdig af biler (aftapning af olie, kølervæske og andet, for at forbygge spild) – tilsvarende når biler på et værksted får aftappet motorolie ved olieskift.

Oplagring af de aftappede væsker – tilsvarende oplagring af samme væsker på et autoværksted.

Adskillelse af biler – tilsvarende når man adskiller biler på et autoværksted f.eks. for reparation af motor, gear eller bremses. På et autoværksted adskilles, repareres og samles bilerne, på en autogenbrugsvirksomhed sker der kun adskillelse.

Til ovenstående ”værkstedprocesser” anvendes nøjagtig samme værktøj uanset om processerne foregår på et værksted eller på en autogenbrugsvirksomhed.

Oplag af reservedele og affald – på en autogenbrugsvirksomhed vil oplaget af reservedele og affaldsfraktioner typisk være større end det tilsvarende oplag på et autoværksted, men det skal understreges, at oplagene uanset om de foregår på et autoværksted eller på en autogenbrugsvirksomhed er ”ikke forurenende”.

Forurenende processer – på et autoværksted kan der forekomme følgende stærkt forurenende processer:

Autolakering
Undervognsbehandling
Slibning
Højtryksvask

Der vil **ikke forekomme** nogen af disse processer på den nævnte autogenbrugsvirksomhed. Der er en vis støj fra begge virksomhedstyper, men da aktiviteterne foregår indendørs er denne af mindre miljømæssig betydning (og i øvrigt sammenlignelige).

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at de nævnte autogenbrugsprocesser er sammenlignelige, og at man derfor vil kunne meddele dispensation iht det ansøgte.

Andre godkendelser

Projektet forudsætter, at der meddeles en miljøgodkendelse til virksomheden. Vi har som bilag til denne dispensationsansøgning vedlagt ansøgningen om miljøgodkendelse for virksomheden. Ansøgningen er oprindeligt fremsendt til Allerød Kommunes miljøafdeling i december 2014.

Uddybende bemærkninger

Nedenfor i denne dispensationsansøgning er der nogen uddybende bemærkninger, som dels referer til ovenstående aktivitetsbeskrivelser og dels til miljøgodkendelsesansøgningen.

Antal modtagne biler:

Der er i miljøgodkendelsesansøgningen søgt om tilladelse til modtagelse af 1000 biler pr. år. Dette antal vil vi gerne fastholde, selv om det nok er lidt urealistisk, at man vil nå dette antal i praksis. Men 1000 biler pr. år svarer til ca 4 biler pr dag, og dette antal finder vi ikke særligt højt. F.eks modtager langt de fleste autoværksteder betydelig mere end 4 biler dagligt til service og reparation. Det er ikke ualmindeligt, at selv et mindre autoværksted modtager 10-20 biler til reparation dagligt.

Miljøbelastningen fra transport til virksomheden af 4 biler dagligt til ophug dagligt er således mindre end miljøbelastningen af transport af biler til et autoværksted.

Antal oplagrede biler:

Vi har vurderet at et passende oplag af biler vil være 35 stk totalt, her maks 20 som afventer miljøbehandling. Oplagringen af biler vil finde sted på det angivne areal i bilag 2 til ansøgningen. Arealet vil blive befæstet med ”impermeabelt materiale” og forsynet med afløb til olieudskillere. Vi forventer at etablere arealet indenfor et år (og særskilt ansøgning herom vil blive fremsendt).

Vi har foretaget en opmåling på den nævnte areal, og rent praktisk vil bilerne kunne henstå på arealet.

Det understreges, at bilerne kommer til at henstå som parkerede biler, altså i god orden.

Hvis der sammenlignes med et autoværksted er oplag af 35 biler, nok kun hvad der forefindes på større autoværksteder, men i lokalplanen er der intet til hindring for at større autoværksteder kan etableres i området. Vi har i øvrigt besøgt området, og der er flere steder hvor der rent faktisk henstår over 35 biler på en eksisterende virksomhed.

Oplagrede biler indebærer i princippet altid en risiko for muligt spild. Eventuelt spild fra de oplagrede biler i forhold til det ansøgte vil ikke forurene, idet dette vil ske på impermeabelt areal med afløb til olieudskiller.

På de fleste af de eksisterende virksomheder i området henstår der i dag primært biler på ubefæstet areal, d.v.s. at eventuelt spild vil nedsive i jorden.

(indtil det nævnte impermeable areal iht til det ansøgte bliver etableret vil de modtagne biler blive behandlet (altså tappet for væsker) løbende, og i en spidsbelastning, hvor man måske er bagud, vil der altid være mulighed for at oplagre 4-6 biler indendørs, svarende mere end en dags "produktion" (= 4 biler)). Det vil således være i overensstemmelse med lovgivningens krav på området (bekendtgørelse nr. 1312).

Virksomhedens produktion

De 4 biler der forventes modtaget dagligt, vil som udgangspunkt blive kørt på værksted straks ved modtagelsen og blive tappet for væsker.

Herefter vil de enten blive adskilt, eller henstillet på oplagspladsen til senere adskillelse.

Tapning for væsker og adskillelse, vil ske med almindeligt håndværktøj, svarende til hvad der bruges på et almindeligt autoværksted. Dvs at miljøbelastningen er sammenlignelig med adskillelse af biler på et almindeligt autoværksted. Processen vil ske for lukkede døre og porte, hvorved miljøbelastningen f.eks. i for af støj ikke vil være mærkbar i omgivelserne.

Biler der modtage til ophug, vil som udgangspunkt selv køre til virksomheden (i praksis er der typisk tale om helt almindelige biler, som ejeren har opgivet at få "synet").

Et mindre antal biler vil måske blive trafikskadede biler, som købes af forsikringselskaber. Disse biler vil blive transporteret til virksomheden på autotransporter ("fejblad").

Rangering af biler på pladsen vil foregå med gaffeltruck, omfang af daglig kørsel anslås til ca 30 minutter. Støj fra en gaffeltruck er tilsvarende støjen fra en kørende bil, og det antages derfor at dette ikke er noget problem.

Andet

Vi skal understrege, at der i forbindelse med det ansøgte skulle etableres større kraner, metalsakse og andre metalbearbejdende anlæg og maskiner, **men det er ikke tilfældet.**

Desuden har kommunen måske troet at biler m.v. skulle stables i store bunker ("bjerge"), **dette er ej heller tilfældet.**

Vi står meget gerne til rådighed for yderligere information og deltager gerne i en møde om sagen.

Poul Jørgensen, NMT aps . 28 jan. 2015
Tlf 20334367.

**Denne ansøgning er udarbejdet af Nørskov Miljøteknik aps, Poul Jørgensen tlf. 55 45 43 67,
e-mail: Poul@Isostandard.dk**

Bilag: 13.1. Bilag 1 - Indsigelser.pdf

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 17642/15

NOTAT - Naboorientering

Matr. nr. 3ba Lillerød By, Lillerød, Enghaven 3 Renseanlæg

Ansøgning om landzonetilladelse til opsætning af 3 husstandsvindmøller på Lillerød Renseanlæg har været i høring i perioden 20. januar 2015 til 10. februar 2015. Der er indkommet 47 hørings svar fra 44 adresser.

G/F Møllemoseparken v/ Henrik Kim Christensen Møllemoseparken 107
Lind og Risør, Erik Husfeldtsvej 9. Taastrup
Engvej 13, Lillerød, Søren Andersen
Møllemoseparken 19, Lillerød, Dorte og Claus Madsen
Møllemoseparken 65, Lillerød, Mette Sørensen og Morten Foldager
Møllemoseparken 68, Lillerød, Martin Vedel Stassen
Møllemoseparken 72, Lillerød, Stine og John Stubbe
Møllemoseparken 82, Lillerød, Henrik Kock og Pernille Hageman
Møllemoseparken 98, Lillerød, Anne og Nicolai Bay Riisager
Møllemoseparken 102, Lillerød, Anders og Julie Boeck Ogstrup

Møllemoseparken 120, Lillerød, Johannes Bestawrous og Sandra Habashy
Møllemoseparken 124, Lillerød, Rasmus Riber
Møllemoseparken 130, Lillerød, Tobias og Signe Lindø
Møllemoseparken 131, Lillerød, Lotte Rasmussen og Thomas Priess
Møllemoseparken 134, Lillerød, Mark Gatzhorn og Tanja Jørgensen
Møllemoseparken 137, Lillerød, Leif Hansen
Møllemoseparken 143, Lillerød, Tove og Hugo Schrøder
Møllemoseparken 149, Lillerød, Anette og Jesper Skov Mølbæk
Møllemoseparken 153, Lillerød, Jens Holbek
Møllemoseparken 162, Lillerød, Claus Wilken

Møllemoseparken 165, Lillerød, Bente og Bent Vestergaard
Møllemoseparken 167, Lillerød, Anette og Lars Flemming
Møllemoseparken 168, Lillerød, Martin Stampe Bornø
Møllemoseparken 169, Lillerød, Jacob Christiansen
Møllemoseparken 170, Lillerød, Sara og Karsten Wiedemann
Møllemoseparken 171, Lillerød, Anja Basilio Fabech og Ismael Basilio Fabech
Møllemoseparken 172, Lillerød, Susanne Korsgaard
Møllemoseparken 172, Lillerød, Martin Brigsted
Møllemoseparken 173, Lillerød, Lisbeth Søholt Lyngbæk
Møllemoseparken 173, Lillerød, Martin Preben Lyngbæk

Møllemoseparken 175, Lillerød, Tina Bendix
Møllemoseparken 175, Lillerød, Thomas Kjærgaard
Møllemoseparken 176, Lillerød, Martin B. Knudsen
Møllemoseparken 178, Lillerød, Berit Hyldal og Jacob Vammen
Møllemoseparken 179, Lillerød, Flemming Høeg
Møllemoseparken 180, Lillerød, Sandra og Tommy Lykke Wind
Møllemoseparken 181, Lillerød, Jacob Storgaard og Katja Christensen



Møllemoseparken 182, Lillerød, Lene og Kim Storm Michelsen
Møllemoseparken 184, Lillerød, Betina og Bo Enevold Uhrenfeldt
Møllemoseparken 185, Lillerød, Jesper Krogh Christensen

Møllemoseparken 187, Lillerød, Jacob og Katrine Jørgensen
Møllemoseparken 188, Lillerød, Heidi og Søren Tange
Møllemoseparken 189, Lillerød, Anne Christine Bryde Fusager og Peter Fusager
Møllemoseparken 191, Lillerød, Natalie Barrisøe og Hasse Kliem
Møllemoseparken 192, Lillerød, Daniel & Marie Louise Shee
Møllemoseparken 194, Lillerød, Anne og Michael Garde Slothuus
Møllemoseparken 196, Lillerød, Allan og Camilla Østbjerg



Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Naborientering journalnr. 2014-027589 - Lillerød rensningsanlæg
Dato: 2. februar 2015 08:08:23

Fra: Dorte og Claus [mailto:legteskov@post.tele.dk]
Sendt: 1. februar 2015 17:59
Til: O Kommunen
Emne: Naborientering journalnr. 2014-027589 - Lillerød rensningsanlæg

Emne: Naborientering journalnr. 2014-027589 - Lillerød rensningsanlæg

Jeg er bekendt med, at en beboer i Møllemoseparken har sendt et svar til jer i denne høring, jf. nedenfor. Jeg er helt enig i indholdet, og kan simpelthen ikke forstå, at det kan komme på tale at opsætte 3 vindmøller i dette naturskønne område omkring Børstingerød Mose, som vi er mange, der benytter til afslappende gåture, hvor vi nyder freden og fuglelivet. Det vil være en skændsel. Undrede mig over de gamle tegninger, men I behøver ikke lave nye, det bør slet ikke komme på tale.

Som indledning er det en rigtig fin tanke og miljøbevidst at overveje vindenergi, hvilket de fleste sikkert vil bekræfte.

Det der savnes i dette oplæg efter min bedste overbevisning er et objektivt og kritisk syn på, hvad man reelt har foreslået. Der er helt sikkert fordele for kommunen i gennemførelse af dette projekt, men flere tunge argumenter imod;

3 vindmøller vil man opsætte meget tæt på Børstingerød mose, i et smukt fredet område, hvilket vil beskæmme området, og ikke mindst have nogle miljømæssige konsekvenser pga. af støj.

Støj beregningerne er udregnet med meget konservative (lave) vindhastigheder, og mere støj på påregnes ikke mindst på grund af forventede klimaforandringer.

I en ny udstykning i Møllemoseparken, hvor man over en meget kort årrække har etableret nybyggeri for mellem 700 og 800 millioner, vil man pludseligt med 14 dages varsel, og et mangelfuldt orienteringsmateriale med gamle tegninger placere 3 vindmøller umiddelbart i deres baghaver.

Kommunen behandler i øjeblikket en lokalplansændring, hvor grunde helt op til rensningsanlægget ønskes udnyttet/solgt, samtidigt med, at man nu pludselig skal have 3 vindmøller placeret under 300 meter fra dem.

Vindmøller er helt sikkert en god ide, men de skal vel ikke placeres umiddelbart nær store beboelsesområder, og unik fredet natur.

Kære politikere, selv om miljø og økonomi er væsentlige faktorer, bliver I nødt til at være kritiske og objektive i denne sag og afvise forslaget. Hvis vi skal have mere vindenergi i Allerød, må der være bedre placeringer.

I kan ikke være det bekendt overfor mange hundrede borgere, der er flyttet til Allerød i Møllemoseparken, for ikke at tale om de beboelsesområder der støder umiddelbart op til

Møllemoseparken, tæt på rensningsanlægget, som ikke engang er omfattet af denne høring.

Med venlig hilsen

Claus Madsen
Møllemoseparken 19
3450 Allerød



Denne e-mail blev kontrolleret for virusser af Avast antivirussoftware.

www.avast.com

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Natur og Miljø](#)
Emne: VS: Indsigelser vedr. Matr. nr. 3ba Lillerød By, Lillerød, Enghaven 3 - Lillerød Renseanlæg
Dato: 3. februar 2015 12:41:10

Fra: morten.foldager@mail.dk [mailto:morten.foldager@mail.dk]
Sendt: 3. februar 2015 10:54
Til: O Kommunen
Cc: Mette Sørensen
Emne: Indsigelser vedr. Matr. nr. 3ba Lillerød By, Lillerød, Enghaven 3 - Lillerød Renseanlæg

Til Allerød Kommune

Vi vil gerne på det kraftigste komme med indsigelse imod opførelse af vindmøller ved Lillerød Renseanlæg, da vi i den grad mener det kommer til at genere beboerne i Møllemoseparken.

Venlig hilsen

Mette Sørensen & Morten Foldager
Møllemoseparken 65
3450 Allerød

Til Allerød Kommune
Plan og Byg

Allerød, den 26. januar 2015

Vedr. høring af 20/1-15, j.nr. 2014-027586

Jeg skal hermed udtale mig imod, at der gives dispensation fra lokalplan 228 og derved tillades opsætning af tre husstandsvindmøller.

Indledningsvis bemærkes det, at det til ansøgningen vedlagte kortmateriale ikke viser Grundejerforeningen Møllemoseparkens område. Det er åbenbart, at området vil blive berørt af støjgener, men dette fremgår altså ikke af ansøgningen.

Der er tale om et område, hvor det blæser en del, hvilket vel også er en grund til ansøgningen. Det er et meget åbent område uden/med få træer og lav bebyggelse, der dårligt forhindrer støj i at sprede sig. Det er derfor min opfattelse, at støjen fra vindmøllerne vil sprede sig over et stort område.

Det fremgår af Miljøstyrelsens vejledning nr. 1/2012, at støjgener måles ved en forudsat vindhastighed på 6 og 8 m/s. Det er min opfattelse, at det jævnligt blæser væsentligt mere i området.

Ansøgningen bør derfor som minimum stilles i bero indtil, at der er foretaget målinger af den gennemsnitlige vindhastighed i området og foretaget en vurdering af støjgenerne som følge deraf.

Kun herved opnås et billede af den faktiske virkelighed for de berørte beboere og ikke blot en teoretisk beregning.

Det følger af Miljøstyrelsens vejledning, at støjen fra maskineriet kan indeholde toner, der gør støjen særligt generende, og at støjen kan opfattes, selv om den er meget svag.

Kræftens Bekæmpelse har iværksat et stort projekt for at forsøge at afdække de mulige skadevirkninger af vindmøllestøj. Dette arbejde bør tages i betragtning ved vurdering af ansøgningen.

En ting er, hvorvidt støjgenerne er direkte sundhedsskadelige. En anden ting er den gene, som den konstante støj vil medføre. Jeg frygter en påvirket livskvalitet, ligesom det ikke kan udelukkes, at huspriserne kan blive påvirket negativt.

Jeg skal opfordre til, at ansøgningen ikke imødekommes, eller som minimum udskydes til der foreligger målinger af de faktiske vindforhold og støjgenerne som følge deraf.

Med venlig hilsen



Martin Vedel Stassen
Møllemoseparken 68

Allerød Kommune

Att.: Forvaltningen – Plan og Byg

Journalnr.: 2014-027586

2. februar 2015

Vedrørende naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller

Hermed fremsendes en række bemærkninger til det fremsendte materiale.

Vi er meget uforstående overfor, at man overhovedet har sat dette forslag i nabohøring i materialets nuværende kvalitet. Det virker langt fra gennemarbejdet, bl.a. fordi, at de vedlagte kort, som synliggør placering samt hvilke parcelgrunde, som vil blive berørt er af så gammel karakter at hverken Møllemosevej, sportsanlæg eller hele Møllemoseparken fremgår og giver derved ikke borgene den fulde indsigt i, hvem der reelt vil være berørt. Det samme gør sig gældende for de vedlagte støjberegninger, som ser ud til at være baseret på de områder som de historiske kort viser og ikke de aktuelle områder.

Samtidig er vi forundrede over, at man som kommune vælger at indstille et forslag til høring som er i strid med en lang række forhold i den gældende lokal- og regionsplan, herunder at 1) Bygningsværket er 3 gange højere end det tilladte for området, 2) Støjen fra vindmøllerne (selv ved lav vindstyrke) overstiger tilladte grænseværdier og 3) Møllerne placeres i et område omfattet af Naturbeskyttelsesloven.

Det er selvfølgelig fint, at Allerød Kommune tænker på grøn energi og derved kan give forsyningen Allerød Rudersdal en begrænset besparelse i deres elforbrug. Men besparelsen synes ligegyldig når der skal gives en dispensation på over 5 områder i den gældende lokal- og regionsplan, opsætningen af møllerne i det ønskede område vil være til gene for en lang række parcelhusejere og det vil ændre det visuelle indtryk for det naturfredede område "Børstingerød Mose".

Såfremt at forslaget i dens nuværende form ikke blankt afvises, så håber vi at I vælger at udsende opdateret materiale til høring, som giver et mere realistisk billede af situationen.

Med venlig hilsen

Stine & John Stubbe

Møllemoseparken 72

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Naborientering journalnr. 2014-027589 - Lillerød rensningsanlæg
Dato: 2. februar 2015 08:10:14

Fra: Henrik Koch [mailto:henrikkochs@gmail.com]
Sendt: 1. februar 2015 15:43
Til: O Kommunen
Emne: Naborientering journalnr. 2014-027589 - Lillerød rensningsanlæg

Som indledning er det en rigtig fin tanke og miljøbevidst at overveje vindenergi, hvilket de fleste sikkert vil bekræfte.

Det der savnes i dette oplæg efter min bedste overbevisning er et objektivt og kritisk syn på, hvad man reelt har foreslået. Der er helt sikkert fordele for kommunen i gennemførelse af dette projekt, men flere tunge argumenter imod;

3 vindmøller vil man opsætte meget tæt på Børstingerød mose, i et smukt fredet område, hvilket vil beskæmme området, og ikke mindst have nogle miljømæssige konsekvenser pga. af støj.

Støj beregningerne er udregnet med meget konservative (lave) vindhastigheder, og mere støj på påregnes ikke mindst på grund af forventede klimaforandringer.

I en ny udstykning i Møllemoseparken, hvor man over en meget kort årrække har etableret nybyggeri for mellem 700 og 800 millioner, vil man pludseligt med 14 dages varsel, og et mangelfyldt orienteringmateriale med gamle tegninger placere 3 vindmøller umiddelbart i deres baghaver.

Kommunen behandler i øjeblikket en lokalplansændring, hvor grunde helt op til rensningsanlægget ønskes udnyttet/solgt, samtidigt med, at man nu pludselig skal have 3 vindmøller placeret under 300 meter fra dem.

Vindmøller er helt sikkert en god ide, men de skal vel ikke placeres umiddelbart nær store beboelsesområder, og unik fredet natur.

Kære politikere, selv om miljø og økonomi er væsentlige faktorer, bliver I nødt til at være kritiske og objektive i denne sag og afvise forslaget. Hvis vi skal have mere vindenergi i Allerød, må der være bedre placeringer.

I kan ikke være det bekendt overfor mange hundrede borgere, der er flyttet til Allerød i Møllemoseparken, for ikke at tale om de beboelsesområder der støder umiddelbart op til Møllemoseparken, tæt på rensningsanlægget, som ikke engang er omfattet af denne høring.

Med venlig hilsen

Henrik Koch & Pernille Hageman
Møllemoseparken 82
Allerød

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: J.nr. 2014-027586: Svar på naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller
Dato: 3. februar 2015 12:42:22

Fra: Anne Bay Riisager [mailto:abr@shipowners.dk]
Sendt: 3. februar 2015 11:13
Til: O Kommunen
Cc: nicolai@bayriisager.dk; anne@bayriisager.dk
Emne: J.nr. 2014-027586: Svar på naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller

Til Allerød Kommune

Forvaltningen – Plan og Byg

Med henvisning til den indsigelse som bestyrelsen i grundejerforeningen for Møllemoseparken har sendt til jer, har vi følgende indsigelse:

Vi opfordrer det politiske udvalg til at AFVISE dispensationsansøgningen omkring opstilling af 3 husstandsvindmøller ved Lillerød Rensningsanlæg. Vi mener at disse møller vil være beboerne til gene, både støjmæssigt og visuelt.

Med venlig hilsen

Anne og Nicolai Bay Riisager
Møllemoseparken 98
3450 Allerød

Anne Bay Riisager

Kampagneleder

Det Blå Danmark
Danmarks Rederiforening
Amaliegade 33, 1256 København K
Tlf: +45 33 11 40 88,
Dir: +45 33 48 92 45
www.worldcareers.dk

WORLD CAREERS™



This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: vindmøller
Dato: 29. januar 2015 08:04:00

Fra: O Kommunen
Sendt: 29. januar 2015 07:58
Til: O Natur og Miljø
Emne: VS: vindmøller

Fra: Julie Boeck Ogstrup [mailto:julie_boeck@hotmail.com]
Sendt: 28. januar 2015 19:45
Til: O Kommunen
Emne: vindmøller

Hej,

Vi er lige flyttet ind i Møllemoseparken med udsigt ud over transportkorridoren. Vi går begge ind for grøn energi og har sat stor pris på, at huset er meget miljøvenligt. Det virker på os lidt mærkeligt, at et tiltag omkring vindmøller så tæt på en stor ny-begyggelse kommer efter folk er flyttet ind. Vi synes det er meget tæt på, og er lidt bange for både udsigten og lyden. Vi håber og tænker at der må være andre store områder til vindmøller hvor man ikke skal til at dispensere fra lokalplanen og bygge tre gange så højt som tillades i lokalplanen.

Mvh.

Anders og Julie Boeck Ogstrup,
Møllemoseparken 102

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Journal nr. 2014-027586 - høringsvar vedr. vindmøller på Lillerød Renseanlæg
Dato: 3. februar 2015 08:55:16
Vedhæftede filer: [Høringsvar - vindmøller.pdf](#)

Fra: Johannes Bestawrous [mailto:johannes@bestawrous.com]
Sendt: 2. februar 2015 19:47
Til: O Kommunen
Cc: sandrahabashy@gmail.com
Emne: Journal nr. 2014-027586 - høringsvar vedr. vindmøller på Lillerød Renseanlæg

Kære Kommune.

Først vil jeg starte med at sige, at jeg synes det er for dårligt at jeg ikke har modtaget info via min eBoks... Jeg har tidligere haft rettet henvendelse vedrørende eBoks, eftersom min kone ikke er lige så engageret rent administrativt som jeg selv er. Derudover fremgik det heller ikke at hos hende at det kun var hende, der modtog info hverken ved ejendomsskattebilletten eller i denne omgang med vindmøllerne i vores baghave.

Jeg vil på det kraftigste protestere i mod at der gives dispensation på de seks punkter der kræves dispensation for.

Tanken om bæredygtighed og reduktion af strømforbrug er alt sammen meget prisværdigt, men hvorfor ikke investere i havvindmølleparker i stedet, hvor virkningsgraden er betydelig bedre og på den måde bidrage til det grønne regnskab. Det er ikke en nødvendighed at skulle placere sine vindmøller i tilstødning til egne procesanlæg – det er HOFOR A/S et godt eksempel på, da de har vindmøller i mange egne af Danmark, til trods for deres kunder kun er i København og omegn. Se evt. link: <http://www.hofor.dk/vind/her-er-vi-i-gang/>

Grundet det sene tidspunkt sagen kommet til mit kendskab , samt den oprindelige meget korte frist for indsigelser og kommentarer vil jeg tillade mig at vedhæfte et høringsvar I allerede har modtaget fra:

Annette og Jesper Skov Mølbæk
Mølleoseparken 149
3450 Allerød

Jeg kan kun tilslutte mig hvad de har skrevet, da jeg er enig med dem hele vejen. Vi er nyttilflyttere i Kommunen og håber I vælger at lytte til vores og vores naboers indsigelser imod at opføre vindmøller ved rensningsanlægget.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen
Johannes Bestawrous & Sandra Habashy
Møllemoseparken 120
3450 Allerød

Allerød den 25. januar 2015

Allerød Kommune
Forvaltningen
Plan og Byg
Bjarkesvej 2
3450 Allerød

Sendt pr. mail til: kommunen@alleroed.dk

Opsætning af vindmøller ved Lillerød Renseanlæg – journal nr. 2014-027586

Vi takker mange gange for muligheden for at komme med bemærkninger til kommunens nabohøring af 20. januar 2015 vedrørende Forsyningen Allerød Rudersdals ansøgning om at opstille tre vindmøller på Lillerød Renseanlæg.

Selv om tanken om renseanlæggets selvforsyning af elektricitet i princippet kan være tiltalende, er vores overordnede holdning, at vi er imod opsætningen.

Først skal det bemærkes, at det kort, som er medsendt nabohøringen, og som har ligget til grund for beregningen af støjgener, er et gammelt kort, hvor hele Møllemoseparken slet ikke er indtegnet. Efter opførelsen af Møllemoseparkens 3. etape er der husstande som ligger tættere på Lillerød Renseanlæg end de huse, som er indtegnet på det anvendte forældede kort, og det vil i endnu højere grad gælde for de planlagte huse i sidste etape af Møllemoseparken. Uanset effekten heraf virker det ikke hensigtsmæssigt at anvende et så gammelt kort, og i virkeligheden giver en nabohøring først reel mening, når man har rettet kortet og beregningerne til, så hele Møllemoseparken – både eksisterende og planlagte huse – fremgår.

Det bemærkes i øvrigt også, at støjberegningen, som er medsendt som bilag, er så godt som umulig at forstå. Man kan kun med forsigtighed gisne om, hvad de forskellige tal i beregningen reelt betyder. For eksempel fremgår det ikke, om støjberegningen tager hensyn til, at der opstilles tre vindmøller og ikke kun én. Ved en nabohøring bør man bestræbe sig på, at eventuelle bilag er lette for almindelige mennesker at forstå.

For så vidt angår støjgener så synes det at fremgå af det medsendte bilag, at støjen ved vores ejendom beliggende Møllemoseparken 149 vil ligge under miljømyndighedernes grænseværdier. Det samme vil højst sandsynligt gælde for vores øvrige naboer i Møllemoseparken. Men at vindmøllernes støj ligger under grænseværdierne er ikke nødvendigvis ensbetydende med, at man ikke vil kunne høre dem. Problemet med lyd er, at generne (når lyd bliver til støj) føles meget individuelt fra person til person.

Dansk Vindmølleforening har skrevet følgende i sit blad om "Støj fra vindmøller": "*... de fastsatte støjgrænser for vindmøllestøj [er] ikke en automatisk garanti for, at støjen fra det*

pågåeldende anlæg eller infrastruktur ikke kan høres, men et udtryk for en støjpåvirkning som vurderes at være miljømæssigt acceptabel. Der er tale om en – i sidste ende politisk - afvejning mellem de virkninger, støjen måtte have på mennesker, og de overordnede samfundsmæssige hensyn.”

Det er også derfor, at vi med bekymring har læst artiklen på Ingeniøren (ing.dk)¹ om naboernes gener ved Widex' vindmølle i Vassingerød. Vi har naturligvis ikke mulighed for selv at vurdere generne af Widex' vindmølle, men det er bekymrende, hvis naboerne har så store gener, til trods for at vindmøllen – ifølge Widex' egen hjemmeside – også overholder de lov-mæssige krav om støjgener.

Konklusionen er, at der formentlig vil være naboer til Lillerød Renseanlæg, der vil kunne høre vindmøllerne, og der kan også være en risiko for, at nogle vil føle sig generet af det. I den forbindelse vil problemet især være, at vindmøller genererer en konstant lyd, som man ikke kan undgå. Alene derfor bør møllerne ikke opstilles.

For så vidt angår det visuelle, så vil tre møller på hver 25 meter komme til at fylde meget i billedet for dem, som bor tæt på. Det gælder også for os, som vil have ca. 400 meter til møllerne. Der er en risiko for, at roterende møllevinger kan være generende for øjet – også selv om der ikke nødvendigvis er skyggeeffekter. Vi synes således ikke, at det er hensigtsmæssigt at placere tre så markante vindmøller tæt på et stort boligområde.

Det fremgår af en artikel på alleroed.lokalavisen.dk,² at det er forvaltningens vurdering, at møllerne især vil være synlige fra nord og vest, da der internt på renseanlægget er volde og en del bevoksning mod syd og øst. Hvis det er rigtigt, at dette er forvaltningens vurdering, må vi kraftigt opponere mod det. Voldene og bevoksningen mod syd og øst er ikke tilnærmelsesvis af en højde, så det vil dække for vindmøllerne, som efter planen vil blive 25 meter høje. Vindmøllerne vil således klart skæmme udsigten også fra områderne syd og øst for renseanlægget.

Dertil kommer, at møllerne samtidig vil skæmme det ellers naturskønne område ved Brødeskov og Børstingerød Mose – som vel at mærke ikke kun benyttes af beboerne i Møllemoseparken og Rønneholtparken men også af mange andre fra resten af Lillerød. Det fremgår af nabohøringen, at området er omfattet af Naturbeskyttelseslovens skovbyggelinje, da det ligger indenfor 300 meter fra Børstingerød Mose. Det fremgår endvidere af artiklen på alleroed.lokalavisen.dk, at der efter forvaltningens vurdering kan meddeles dispensation fra skovbyggelinjen.

Dette vil vi dog opponere imod. Reglerne om skovbyggelinje skal naturligvis beskytte naturskønne områder. De skal sikre det frie udsyn til skoven og hjælpe med til at bevare skovbrynene som værdifulde levesteder for plante- og dyrelivet.³ Reglerne er således til for en grund.

¹ <http://ing.dk/artikel/naboer-vindmølle-hos-widex-skaber-psykedelisk-diskotek-116810>

² <http://alleroed.lokalavisen.dk/naboorientering-om-vindmøller-/Lokale-nyheder/20150123/artikler/150129749/1008>

³ Jf. Naturstyrelsens hjemmeside: <http://naturstyrelsen.dk/planlaegning/planlaegning-i-det-aabne-land/bygge-og-beskyttelseslinjer/skovbyggelinjen/>

At opstille tre vindmøller på Lillerød Renseanlæg er ikke så tungtvejende en grund, at der bør gives dispensation fra skovbyggelinjen.

Det fremgår af nabohearingen, at det er planen, at vindmøllerne skal producere elektricitet til renseanlægget. Ud fra et miljømæssigt synspunkt kan det være prisværdigt, men set i det samlede billede er den elektricitet, som vil blive produceret af de tre vindmøller, forsvindende lille. Der er endvidere en grund til, at man i den overordnede danske energipolitik flytter vindmøller til havs til trods for, at det er dyrere: vindmøller risikerer at være forbundet med for mange gener, når de står på land.

Vi synes således ikke, at det er værd at risikere gener for beboere i et stort villaområde, samt en forringelse af naturskønne områder – hvilket oven i købet kræver en særlig dispensation fra reglerne om skovbyggelinje – for så lille en el-produktion. Endvidere er der ingen grund til, at elforsyningen til Lillerød Renseanlæg ikke kan følge den generelle forsynings- og miljøpolitik, som gælder for resten af Lillerød. Dertil fylder elforbruget på renseanlægget ganske enkelt for lidt.

Hvis der ligger økonomiske beregninger til grund for ønsket om at opsætte vindmøllerne, så fremgår de ikke af nabohearingens materiale. Det mest naturlige vil dog være, at der også ligger økonomiske kalkuler til grund for beslutningen. Disse bør derfor også indgå i en nabohearing – uanset hvor usikre de måtte være – så man kan tage stilling til dem.

Med venlig hilsen

Annette og Jesper Skov Mølbæk
Møllemoseparken 149
3450 Allerød

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: J nr 2014-027586 - indsigelse
Dato: 3. februar 2015 09:00:54

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Rasmus Riber [<mailto:rasmusrh@hotmail.com>]

Sendt: 2. februar 2015 22:20

Til: O Kommunen

Emne: J nr 2014-027586 - indsigelse

Hermed fremsendes indsigelse mod opførelse af 3 vindmøller ved Lillerød renseanlæg.

Vi har netop valgt at flytte til Allerød Kommune (Møllemoseparken) grundet de skønne naturområder samt at komme væk fra "storbyens larm". Derfor vil vi på det kraftigste opfordre Allerød Kommune om ikke at give dispensation til opførelsen af vindmøllerne, som er i strid med lokalplanen, og som vil medføre støjscener, der vil nedsætte den kvalitet der er ved at bo et sted som Lillerød.

Mvh

Rasmus Riber

Møllemoseparken 124

Sendt fra min iPad

Til Allerød Kommune

Forvaltningen – Plan og Byg

Vedrørende naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller – J.nr. 2014-027586

Hermed gør husstanden Møllemoseparken 130 på det kraftigste indsigelse imod forslaget om at virkeliggøre planen om at opstille tre vindmøller ved Lillerød Rensningsanlæg. Til grund for denne indsigelse ligger ikke mindst de endog indlysende pointer i den ganske kortfattede naboorientering, idet opførelsen af disse vindmøller vil bryde med ikke mindre end *fem forhold i gældende lokal- og regionsplaner:*

- 1. El-produktion med vindmøller er ikke omfattet af formålet med anlæg i området.*
- 2. Bygningsværket er 3 gange højere end det tilladte for området.*

Iflg. artikel i Allerød Nyt, er det forvaltningens vurdering, at vindmøller isæt vil være synlige fra nord og vest, da de mod syd og øst skærmes af volde og bevoksning internt på rensningsanlægget. Denne vurdering kan vi absolut ikke bifalde, idet vindmøllerne planlægges at være 25 meter høje, og de omtalte volde og bevoksning end ikke tilnærmelsesvist er høje nok til at skærme dem. Vindmøllerne vil derfor i høj grad skæmme udsigten til de ellers naturskønne områder.

- 3. Støjen fra vindmøllerne (selv ved lav vindstyrke) overstiger tilladte grænseværdier ved enkelte grunde i Møllemoseparken.*

De fastsatte grænseværdier er et udtryk for, hvornår støj (ikke) vurderes som miljømæssigt acceptabel. Selvom størstedelen af grundene i Møllemoseparken ligger uden for det område, hvor grænseværdierne ikke kan overholdes, er det ikke ensbetydende med, at vindmøllerne ikke kan høres. Der er derfor betydelig risiko for, at den uafsladlige støj fra vindmøllerne vil være til gene for mange af beboerne i Møllemoseparken - hvilket understøttes af erfaringerne fra naboerne omkring de opførte Widex vindmøller i Vassingerød.

- 4. Møllerne placeres midt i en regional transportkorridor.*
- 5. Møllerne placeres i et område omfattet af Naturbeskyttelsesloves Skovbyggelinje.*

Formålet med denne lov er netop at beskytte naturen, såvel træer, planter og dyreliv som udsigten til den, og at fravige disse regler bør kun ske af særdeles tungtvejende årsager. Selvom tanken om grøn energi er god, kan gevinsten ved opførelsen af de tre vindmøller ikke tilnærmelsesvist anses for tungtvejende i denne henseende. Dyre- og især fuglelivet i netop dette område er særligt rigt, og de mulige konsekvenser for dem alene bør give anledning til bekymring og genovervejelse af projektet.

Overtrædelsen af hver enkelt af disse punkter giver anledning til dyb bekymring - kan vi forvente tilsvarende letsindighed med omgang af regler og lokalplaner fremover?

Ydermere har de af jer fremlagte kort som argument desuden været yderst kritisabelt at basere sådan en beslutning på, da kortene er så gamle, at hverken Møllemosevej, det nye sportsanlæg, eller Møllemoseparken er til stede. Dette kan derfor ikke give et validt billede af afstanden til vindmøllerne, samt hvorledes vindmøllerne vil påvirke området borgere hverken visuelt eller støjmæssigt. Ydermere viser kortene heller ikke, at i, Allerød Kommune, har fremsat forslag om 6 nye parcelgrunde tættest på vindmøllerne - hvilket blot understøtter ovenstående.

Ved kontakt med Home er det gennemsnitslige fald af værdi for de nærmeste boliger i området estimeret til værende adskillige hundrede tusinder, skulle disse vindmøller blive opstillet. Det er netop derfor, at tidlig viden om dette projekt er noget, som nye boligejere har krav på at blive oplyst om, hvilket er blevet forsømt på det groveste. Vi antager, at compensation for denne værdiforringelse for de berørte boligejere, hvis økonomiske grundlag bliver forringet grundet denne bekymringsfrie omgang med offentlige retningslinjer, ikke er en del af planen?

Da vi flyttede til Allerød i december undersøgte vi alle lokal- og regionsplaner for netop at undgå ubehagelige overraskelser og for at sikre, at det naturskønne område, vi ønskede at investere i, blev bevaret. I intet af dette materiale var der så meget som en anmærkning, der kunne indikere eller give anledning til at forudse et projekt som dette. Tværtimod følte vi os trygge ved at læse, hvordan området er beskyttet mod netop bebyggelse. Denne tryghed er hurtigt blevet gjort til skamme. Møllemoseparken er nyanlagt boligområde, hvilket indebærer, at samtlige beboere for nyligt har taget stilling til, at ønskede at bo i et stille og naturskønt område, i en kommune som (indtil nu) har været kendt for at beskytte naturen. Personligt ville vi have genovervejet og sandsynligvis afskrevet boligkøbet, havde vi været bekendt med planen om at opstille vindmøller.

Vi må derfor endvidere give udtryk for vores dybe forargelse over processen i denne sag, da den meget korte reaktionstid - omend det formentligt ligger inden for lovens rammer - forringer de berørte beboeres muligheder for at gøre indsigelser i en sag, som har indgribende konsekvenser for alle.

Med venlig hilsen

Tobias og Signe Lindø
Møllemoseparken 130

Vedrørende naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller – J.nr. 2014-027586

Vi har læst orienteringen omkring opstilling af vindmøller og vil gerne gøre indsigelse imod dette forslag.

Vi er blevet oplyst at bestyrelsen har løbende haft dialog med Allerød Kommune om den opdaterede lokalplan for Møllemoseparken. Der var tale om dialogmøder hos kommunen med Planchefen og efterfølgende skriftlig korrespondance om lokalplanens udformning. Det var en god og konstruktiv tilgang, hvor de følte sig involveret og inddraget som borger.

Orienteringen omkring disse vindmøller er også kommet meget pludseligt med blot 14 dages svarfrist. Det er ganske givet inden for lovens rammer, men vi mener at der ikke taget et rimeligt hensyn, da materialet for os er sværttilgængelige stof.

Materialets kvalitet og dispensationens omfang

Selve orienteringen er meget kortfattet og sammenfatter kun det indlysende. Disse vindmøller er i strid med intet mindre end 5 forhold i gældende lokal- og regionsplaner:

- El-produktion med vindmøller er ikke omfattet af formålet med anlæg i området.
- Bygningsværket er 3 gange højere end det tilladte for området.
- Støjen fra vindmøllerne (selv ved lav vindstyrke) overstiger tilladte grænseværdier.
- Møllerne placeres midt i en regional transportkorridor.
- Møllerne placeres i et område omfattet af Naturbeskyttelsesloven.

Det supplerende materiale er ekstremt teknisk stof, der kræver specialistviden og forståelse for dette stofområde. Det er umuligt at fastslå, hvad det egentlige støjniveau er som nabo, og der er ingen uddybning af middelvindstyrken, som beregninger bygger på. Vi vil gerne have meget svært ved at vurdere hvordan støjen vil blive. Vi kan forstå på bestyrelsen at, vindstyrker på 6 m/s og 8 m/s er lavt sat. Samt at det er vigtigt at huske at, vinden som bekendt oftest blæser fra vest og derfor "bærer" lyden i retning af os i møllemoseparken!

Det er også rigtig svært at se hvor disse vindmøller skal placeres da det er gamle kort som er brugt. Møllemoseparken fremgår ikke og derfor er det svært at se om vindmøllerne opstille i ens egen baghave. Vi kan samtidig forstå at Allerød Kommune har fremsat forslag om 6 nye parcelgrunde tættest på møllerne – disse fremgår heller ikke af kortmaterialet.

Ud fra dette kan vi ikke danne os et overblik over, hvordan dette vil tage sig ud for os. Der kunne f.eks. være udformet billeder taget fra Møllemosevej i retning af møllernes placering med møllerne indsat.

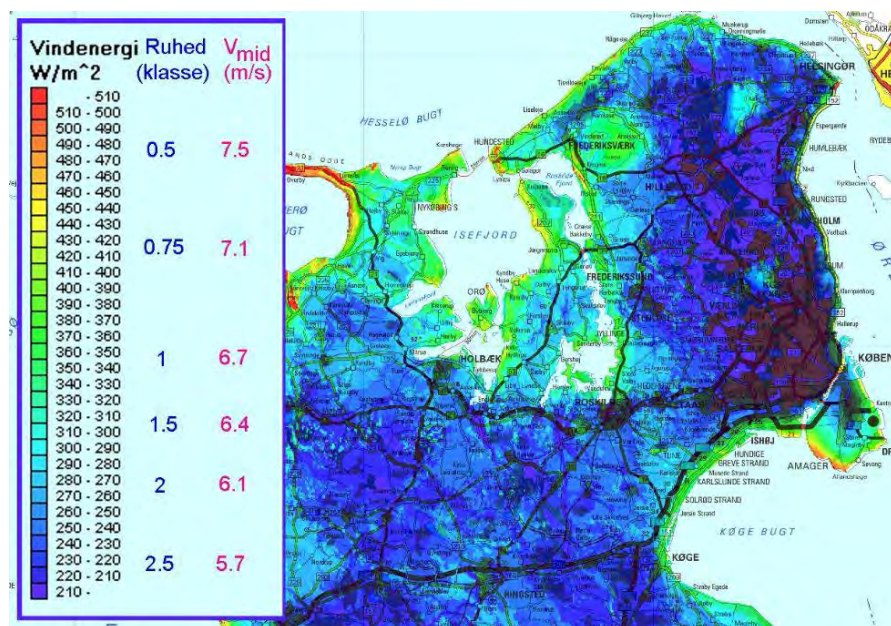
Andre betragtninger

Som tilflytter til Allerød kommune har vi lagt vægt på at Kommune er en lille og grøn kommune med en varieret natur med både landbrug, søer, åer, skov og mose. Hvorfor skal den skæmmes af vindmøller placeret tæt på naturperler og borgernes private bebyggelse? Børstingerød Mose er velbesøgt men vil i den grad blive

præget negativt af den visuelle effekt af tre 25 meter høje møller. Men lige så enerverende vil støjen utvivlsomt være på en stille sommerdag med minimal vind, hvor møllerne insisterende vil svinge rundt med 38 omdrejninger i minuttet med et minimalt udbytte til følge.

Vi kan fra bestyrelsen forstå at der i forbindelse med etableringen af Widex møllen var der fremsat bekymring for dens effekt på Flagermusebestanden i området. Gør noget lignende sig gældende for dette område?

Og at der jævnfør Allerød Kommunes VVM-redegørelse og miljørapport december 2009 i forbindelse med Widex møllen viser alle vindressourcekort, at der generelt er et lavt udbytte af vindenergi i Nordsjælland.



Kort der viser et generelt lavt vindenerginiveau omkring Allerød og omegn. Kilde: EMD International A/S

Hvordan kan det være at møllerne nødvendigvis skal stå på området ved rensningsanlægget? Det er et fint mål med ønsket om mere grøn energi, men der må være andre mere effektive veje til at opnå dette? Der har løbende i medierne været eksempler på haverier med møller. Qua den nære beliggenhed på en tæt bebyggelse savnes en vurdering af risikoen for, at et eventuelt vingehavari kunne omfatte nedslag på de nærliggende grunde og bebyggelser.

Anbefaling til det politiske udvalg

Grundlæggende stiller vi os i således stærkt kritiske overfor både behov, placering og processen omkring opstilling af 3 husstandsvindmøller ved Lillerød Rensningsanlæg, og opfordrer det politiske udvalg til at afvise dispensationsansøgningen! Da vi vil være rigtig kedede af at vores helt nye hus skal have 3 vindmøller så tæt!

Med venlig hilsen

Thomas Priess og Lotte Rasmussen, møllemoseparken 131

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Plan og Byg - Journalnr.: 2014-027586
Dato: 27. januar 2015 10:04:04

Fra: Mark Gantzhorn [mailto:Mark.Gantzhorn@nilfisk-advance.com]
Sendt: 27. januar 2015 08:40
Til: O Kommunen
Emne: Plan og Byg - Journalnr.: 2014-027586

Til Forvaltningen Plan og Byg, Allerød Kommune

Vedr. vindmøller – Lillerød Renseanlæg

I relation til ansøgningen fra Forsyning Allerød Rudersdal om at opstille 3 vindmøller på Lillerød Renseanlæg, ønsker vi at udtrykke vores betænkeligheder.

Vi mener ikke at vindmøller er egnet til brug så tæt på beboelsesområder, da de vil være til unødigt gene for områdets beboere. Genen vil både være synsmæssig og men også i kraft af eventuelle støjgener.

Det er selvfølgelig dejligt at forsyningen tænker grønne linjer. Men ikke for en hver pris. Hvis det er forsyningens hensigt at være miljørigtige, bør de have andre alternativer klar, der egner sig bedre til placering i byområde.

Vi mener at der findes andre alternativer som vurderes at være lige så effektive. Dette kunne passende være et solcelle anlæg som på ingen måde er til gene for beboerne i samme omfang som vindmøller.

Tænk på al den kritik Widex vindmølle har fået og den ligger væsentlig længere væk fra tæt beboelsesområde end vandværket.

Lad os være fælles om at bibeholde Allerød som et skønt sted at bo.

Vi opfordrer derfor til, at man fra politisk side bevarer Allerød som en attraktiv by og tænker på borgerne og siger nej til etableringen af vindmøllerne.

Der er ingen af os som er flyttet til Allerød for at opnå de gener 3 vindmøller i baghaven vil give.

Med venlig hilsen

Mark og Tanja – Møllemoseparken 134, Allerød

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Vedrørende naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller – J.nr. 2014-027586
Dato: 3. februar 2015 08:52:37

Fra: Leif Hansen [mailto:leiha@mail.dk]
Sendt: 2. februar 2015 17:18
Til: O Kommunen
Emne: Vedrørende naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller – J.nr. 2014-027586

Bemærkninger til naboorienteringen.

Vi i Møllemoseparken 137 finder det stærkt bekymrende, at vi relativt kort tid efter indflytning i et dejligt villakvarter tilknyttet en god lokalplan skal se gældende lokal- og regionsplaner tilsidesat af dette nye tiltag.

Vi finder ikke orienteringsmaterialet fyldest gørende og grundigt nok til at man kan tage sådan en stor beslutning for området.

Vores bekymringer går primært på de støjgener projektet vil påføre vores lokalmiljø og derudover er det svært udfra materialet at danne sig et indtryk af det visuelle billede.

Med venlig hilsen

Leif Hansen
Møllemoseparken 137
3450 Allerød

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Forvaltningen - Plan og Byg - Vindmøller, Møllemoseparken
Dato: 4. februar 2015 07:58:27

Fra: Tove Schrøder [mailto:fagerparken@privat.dk]
Sendt: 3. februar 2015 20:17
Til: O Kommunen
Cc: bestyrelsen@moellemoseparken.dk
Emne: Forvaltningen - Plan og Byg - Vindmøller, Møllemoseparken

3 KÆMPEVINDMØLLER I BAGHAVEN ?

Respektløs kommunal beslutning igen!

For ca. halvlandet år siden flyttede vi til Møllemoseparken i Allerød.
Vi undrede os over, at man ikke måtte plante hæk mod vejen. Der er kun få meter fra fortovet til vores terrasse med frit indsyn til hele vores hus med store glaspartier.

Møllemoseparkens grundejerforening søgte om dispensation for alle, men kommunen afslog, da den syntes, at området skulle være åbent, med grønne kiler og stier.

Takket være Lind og Risørs gode smag er det også blevet pænt.

Stor er vores overraskelse og bekymring nu, hvor vi pludselig får at vide, at kommunen har planer om at opsætte 3 kæmpevindmøller af 25 meters højde klods op af området.

Vi støtter tanken om vindenergi. Men det må da være muligt at finde et bedre og mere egnet område, f.eks. på en mark tæt på motorvej eller grusgrav, hvor der alligevel er støjende og mindre pænt.

Ved en sådan placering vil man sandsynligvis heller ikke komme i strid med 5 gældende lokal- og regionsplaner, som er tilfældet her.

Vi opfordrer kraftigt kommunen til at genoverveje denne beslutning.

Venligst Tove og Hugo Schrøder
Møllemoseparken 143

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Journal nr. 2014-027586 - høringssvar vedr. vindmøller på Lillerød Renseanlæg
Dato: 26. januar 2015 07:51:06
Vedhæftede filer: [Høringssvar - vindmøller.pdf](#)

Fra: Annette og Jesper [mailto:annetteogjesper@hotmail.com]
Sendt: 25. januar 2015 23:15
Til: O Kommunen
Emne: Journal nr. 2014-027586 - høringssvar vedr. vindmøller på Lillerød Renseanlæg

Til Allerød Kommune, Forvaltningen, Plan og Byg

Hermed fremsendes vedhæftede høringssvar vedr. nabohøring om opstilling af vindmøller på Lillerød Renseanlæg.

Hvis I har spørgsmål, så kontakt os endelig pr. mail.

Venlig hilsen

Annette og Jesper Skov Mølbæk
Møllemoseparken 149
3450 Allerød
Mail: annetteogjesper@hotmail.com

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: journalnr. 2014-027586
Dato: 4. februar 2015 07:59:36
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

Fra: Jens Holbek [mailto:jens_holbek@prokura.dk]
Sendt: 3. februar 2015 22:20
Til: O Kommunen
Emne: journalnr. 2014-027586

Til Allerød Kommune
Forvaltningen – Plan og Byg

Vedrørende naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller – J.nr. 2014-027586

Orienteringen om opstilling af vindmøller i min baghave kommer som en tyv om natten med blot 14 dages svarfrist. Det er ganske givet inden for lovens rammer, men i mine øjne udtryk for dårlig forvaltning, der ikke tager et rimeligt hensyn til borgerne, der skal behandle dette sværttilgængelige stof i deres fritid.

Selve orienteringen er meget kortfattet og sammenfatter kun det indlysende. Disse vindmøller er i strid med intet mindre end 5 forhold i gældende lokal- og regionsplaner:

- El-produktion med vindmøller er ikke omfattet af formålet med anlæg i området.
- Bygningsværket er 3 gange højere end det tilladte for området.
- Støjen fra vindmøllerne (selv ved lav vindstyrke) overstiger tilladte grænseværdier.
- Møllerne placeres midt i en regional transportkorridor.
- Møllerne placeres i et område omfattet af Naturbeskyttelsesloven.

Det supplerende materiale er ekstremt teknisk stof, der kræver specialistviden og forståelse for dette stofområde. Det er umuligt at fastslå, hvad det reelle støjniveau er som nabo, og der er ingen uddybning af middelvindstyrken, som beregninger bygger på. Som lægmænd vurderer jeg at vindstyrker på 6 m/s og 8 m/s er lavt sat. Hertil skal lægges, at vinden som bekendt oftest blæser fra vest og således "bærer" lyden i retning af villabebyggelserne!

Materialets tilgængelighed er yderligere udfordret af, at kortene er så gamle, så hverken Møllemosevej, sportsanlæg eller hele Møllemoseparken fremgår. Det giver et helt forkert billede af møllernes nærhed i forhold til den private villabebyggelse. Her til skal lægges, at Allerød Kommune har fremsat forslag om 6

nye parcelgrunde tættest på møllerne – disse fremgår heller ikke af kortmaterialet.

Jeg savner også visualisering af, hvordan dette tager sig ud for de nærmeste naboer. Det kunne være udformet som billeder taget fra Møllemosevej i retning af møllernes placering med møllerne indsat.

Af Allerød Spildevand A/S' årsrapport 2013 fremgår det at selskabet har realiseret et underskud på tkr. 672.

I ledelsesberetningen præciseres det, at underskuddet primært skyldes flere afholdte driftsomkostninger end tildelt i driftsramme for 2013.2

Vand- og spildevandsforsyninger i Danmark er underlagt Vandsektorloven (LOV nr 469 af 12/06/2009),

hvor det fremgår, at prisfastsættelsen overfor forbrugerne skal foretages efter bestemmelserne i

Prisloftsbekendtgørelsen (BEK nr 122 af 08/02/2013). Overordnet set medfører

Prisloftsbekendtgørelsen at

forsyningerne bliver begrænset i deres driftsomkostninger, men kan investere frit i anlægsaktiver.

Allerød Spildevand A/S her derfor et incitament til at "konvertere" så mange driftsomkostninger som muligt

til anlægsaktiver med tilhørende afskrivninger/investeringstillæg, for at imødegå deres økonomiske situation.

En opsætning af husstandsvindmøller, med reduceret elforbrug til følge, vil netop være udtryk for en

konvertering af driftsomkostninger til anlægsaktiver med afskrivninger/investeringstillæg til følge.

Spørgsmålet herefter, er derfor, om den økonomiske kalkule bagved beslutningen viser en rationel

investering, med kort tilbagebetalingstid. En investering der overordnet set vil komme forbrugerne til gode

ved en lavere totalomkostning og dermed afledningstakst. Alternativt om en driftsøkonomisk besparelse

købes dyrt, med afskrivninger/investeringstillæg der overstiger besparelsen ved det reducerede elforbrug,

således at totalomkostningen og dermed afledningstaksterne vil blive højere, selvom driften, på papiret, vil

se pænere ud for Allerød Spildevand A/S.

Jeg opfordrer derfor til at den økonomiske kalkule, der ligger bagved ønsket om opsætning af husstandsvindmøller, offentliggøres.

Jeg hylder Nordsjællandske Kommune som en lille og grøn kommune med en varieret natur med

både landbrug, søer, åer, skov og mose. Hvorfor skal den skæmmes af vindmøller placeret tæt på naturperler og borgernes private bebyggelse? Børstingerød Mose er velbesøgt men vil i den

grad blive

præget negativt af den visuelle effekt af tre 25 meter høje møller. Men lige så enerverende vil støjen

utvivlsomt være på en stille sommerdag med minimal vind, hvor møllerne insisterende vil svinge rundt med

38 omdrejninger i minuttet med et minimalt udbytte til følge.

I forbindelse med etableringen af Widex møllen var der fremsat bekymring for dens effekt på Flagermusebestanden i området. Gør noget lignende sig gældende for dette område?

Jævnfør Allerød Kommunes VVM-redegørelse og miljørapport december 2009 i forbindelse med Widex

møllen viser alle vindressourcekort, at der generelt er et lavt udbytte af vindenergi i Nordsjælland.³

Kort der viser et generelt lavt vindenerginiveau omkring Allerød og omegn. Kilde: EMD International A/S

Hvorfor skal møllerne nødvendigvis stå på området ved rensningsanlægget? Det er et ædelt mål med

ønsket om mere grøn energi, men der er vel andre mere effektive veje til at opnå dette?

Der har løbende i medierne været eksempler på haverier med møller. Qua den nære beliggenhed på en tæt

bebyggelse savnes en vurdering af risikoen for, at et eventuelt vingehavari kunne omfatte nedslag på de

nærliggende grunde og bebyggelser.

Anbefaling til det politiske udvalg

Sammenfattende stiller jeg mig således stærkt kritisk overfor både behov, placering og processen omkring opstilling af 3 husstandsvindmøller ved Lillerød Rensningsanlæg, og opfordrer det

politiske udvalg til at afvise dispensationsansøgningen.

Mvh

Jens Holbek

Møllemoseparken 153

Med venlig hilsen / Kind regards

Jens Holbek

Partner

Mobile: +45 23 22 62 35

E-mail: jens_holbek@prokura.dk

Prokura P/S | Store Kongensgade 59A | DK-1264 Copenhagen K | +45 70 22 44 54 | www.prokura.dk

PROKURA  ACADEMY

World class training programs for procurement
professionals at all levels

[Click to learn more](#)

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Ref. Deres journalnummer 2014-027586, Matr. nr. 3ba Lillerød By, Lillerød, Enghaven 3 - Lillerød Renseanlæg (Naboorientering) - bemærkninger til Naboorientering
Dato: 3. februar 2015 08:58:51

Fra: Claus Wilken [mailto:wilkenclaus@gmail.com]

Sendt: 2. februar 2015 21:19

Til: O Kommunen

Emne: Ref. Deres journalnummer 2014-027586, Matr. nr. 3ba Lillerød By, Lillerød, Enghaven 3 - Lillerød Renseanlæg (Naboorientering) - bemærkninger til Naboorientering

Indledningsvis må vi konstatere, at dette strider imod såvel Lokalplan 228 for Lillerød Renseanlæg, samt Naturbeskyttelseslovens skovbyggelinie, samt Allerød Kommuneplan 2013

(http://www.kommuneplan.alleroed.dk/dk/6_tekniske_anlaeg/61_vindmoeller/vindmoeller.htm) stk. 6.1.7, som påtaler placering "enkeltvis", og ikke omtaler mulighed for opstilling af indtil mange vindmøller på samme parcel, altså en vindmøllepark.

Husstandsvindmøller

6.1.6 Husstandsvindmøller kan kun opstilles uden for de udpegede vindmølleområder. Husstandsvindmøller må maksimalt være 25 meter høje og ved valg af placering, farve og udtryk skal tilstræbes, at møllerne falder naturligt ind i landskabet.

6.1.7 Husstandsvindmøller kan efter en konkret vurdering opstilles i land- og byzone. Som udgangspunkt skal de placeres enkeltvis i umiddelbar nærhed af bygningerne.

6.1.8 Placering af husstandsvindmøller i beskyttelsesområder for landskab, biologi, kulturhistorie og i de grønne kiler kan tillades efter en konkret vurdering, hvis beskyttelseskriterierne ikke forringes væsentligt.

Intentionen er såmænd ganske fornuftig, altså at udnytte vindkraft til produktion af el.

Desværre er materialet mangelfuldt:

- der mangler på alle kortene at indtegne hele Møllemoseparken, således at beboerne kan se i hvilket omfang man berøres
- der mangler en cost-benefit analyse, hvad er tilbagebetalingsperioden når også service og vedligeholdelse indregnes, et element som berører alle borgere i kommunen

Nu er el jo taknemmeligt at flytte, og kablerne er der i forvejen. Vi foreslår derfor, at kommunen opstiller vindmøller på et af de i Kommuneplanen udlagte vindmølle områder (eksempelvis Kollerød), subsidiært at vindmøllerne flyttes ud langs Hillerød motorvejens forlængelse, hvor der i forvejen er støj. Dette vil samtidig have som formål at undgå, at kommunen opfører yderligere byggeri i Transportkorridoren, med fare for senere yderligere omkostninger for kommunens borgere til nedtagning/flytning.

Det skal i ovennævnte bemærkes, at nylig revideret lokalplan for Møllemoseparken, LP-2-219A, udvider boligområdet og det nye vindmølleforslag synes derfor i væsentlig grad at forringe netop dette område også.

Vindmølleforslaget vil værdi forringe en lang række boliger i den nordlige del af Møllemoseparken – hvor borgerne har købt grunde og bygget i tillid til eksisterende planer, og en værdiforringelse må erstattes af Kommunen, subsidiært udelukke opførelse af tre 25m høje

møller på rensningsanlægget.

Med venlig hilsen,

Claus Wilken

Møllemoseparken 162

3450 Allerød

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller, j.nr. 2014-027586
Dato: 4. februar 2015 07:57:36

Fra: Bent Vestergaard [mailto:bent_vestergaard@webspeed.dk]
Sendt: 3. februar 2015 15:48
Til: O Kommunen
Emne: Naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller, j.nr. 2014-027586

Som borgere i kommunen og tætte naboer til den mulige opførelse af tre vindmøller ved Lillerød Renseanlæg, skal vi herved opfordre "Det politiske udvalg" til at afvise dispensationsansøgningen. Vi bor Møllemoseparken 165, og vil som vore naboer have stor gene af opstilling af vindmøllerne, ligesom vi dagligt færdes i Børstingerød Mose med rigt fugle- og andet dyreliv, som også i høj grad vil blive generet af evt. vindmøller.

Selv om vi i høj grad hylder overgangen til grøn energi, må vi i betragtning af de mange gener en opstilling af vindmøller vil give, på det kraftigste fraråde en dispensation fra Lokalplanen.

Med venlig hilsen

Bente Elmelund Vestergaard og Bent Vestergaard

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Lillerød Renseanlæg, Journalnr.: 2014-027586
Dato: 2. februar 2015 08:08:44
Vedhæftede filer: [Vindmøllebemærkninger_1.docx](#)

Fra: Lars Flemming [mailto:larsflemming@privat.dk]
Sendt: 1. februar 2015 17:35
Til: O Kommunen
Emne: Lillerød Renseanlæg, Journalnr.: 2014-027586

Til Allerød Kommune
Att.: Jacob Poulsen

Vedhæftet fremsendes vores bemærkninger til Forsyningen Allerød og Rudersdal ansøgning om tilladelse til at opsætte 3 Vindmøller ved renselanlægget.

Vi ser frem til at høre Jeres svar

Med venlig hilsen

Anette & Lars Flemming
Møllemoseparken 167
3450 Allerød



Allerød kommune
Bjarkesvej 2
3450 Allerød

Journalnr.: 2014-027586

1. februar 2015

Vedr. Naboorientering om opstilling af vindmøller ved Lillerød Renseanlæg

Tak for det fremsendte materiale om opstilling af 3 vindmøller ved Lillerød Renseanlæg. I materialet indgår følgende bilag:

1. Kortbilag visende luftfoto med angivelse af møllernes placering.
2. Støjkort udarbejdet af Ny Vindenergi ApS
3. Produktblad med beskrivelse af de tænkte vindmøller

Afstand ved opstilling af vindmøller til eksisterende bygningsanlæg og bebyggelse

Ifølge Miljøministeriet, Naturstyrelsens "*Vejledningsnotat om planlovens regler ved opstilling af husstandsmøller* J.nr. NST-100-00059 s" :

Mindre vindmøller med en totalhøjde på op til 25 m - benævnt som husstandsmøller - kan dog op-stilles uden planlægning, hvis de opstilles i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygningsanlæg (vindmølle-cirkulæret § 5, stk. 3). Med tilknytning forstås efter hidtidig praksis op-førelse inden for en afstand af ca. 20 m fra eksisterende bygningsanlæg. Det er imidlertid ikke alene afstanden, der afgør om en bygning ligger i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Afgørelsen må bero på en samlet vurdering af, om vindmøllen sammen med ejendommens bebyggelse opfattes som en samlet enhed i landskabet bl.a. henset til terrænforhold og landskabet i øvrigt.

Opstilling af husstandsvindmøller uden nærhed til eksisterende bebyggelse forudsætter således, at området udpeges i kommuneplanen, og at der vedtages retningslinier for områdets anvendelse i kommuneplanen.

Af bilag 1 fremgår at afstanden langt overstiger de 20 m for vindmølle 1 og 3.

Endvidere savnes en illustration der viser vindmøllernes tiltænkte placering set i højde på ca. 1,8m fra f.eks. Møllemoseparken – en sådan model vil kunne illustrere møllerne og deres omgivelser, så borgerne kan få fornemmelse af omfanget.

VVM screening

I Allerød kommunes kommuneplan er der taget hensyn til miljøet på en sådan måde, at VVM screening skal foretages ved landzonetilladelse

Uddrag af Allerød kommunes kommuneplan gældende for husstands-vindmøller:

Inden der kan meddeles landzonetilladelse til opsætning af husstands-vindmøller skal der foretages en VVM screening, der skal klarlægge, om anlægget har en så væsentlig virkning på det omgivende miljø, at der skal udarbejdes en mere uddybende VVM redegørelse (se ovenfor). I VVM screeningen bør der være særligt fokus på påvirkningen af landskab, støj og natur

Ved påvirkning af landskab bør der i VVM screeningen redegøres for spillet med andre møller/tekniske anlæg, værdifulde landskabs-elementer som fortidsminder, kirker, søer, skove, ådale samt rekreative områder. Selv om møllen placeres tæt på eksisterende bebyggelse, kan møllen pga. terrænforhold og beplantning opleves som et enkeltstående teknisk anlæg i landskabet, og dermed påvirke landskabsoplevelsen negativt. Dette bør man være særlig opmærksom på i de regionale grønne kiler, bynære friluftsområder og værdifulde landskaber. I disse områder og i de værdifulde og uforstyrrede landskaber bør der være tilbageholdenhed med at opstille møller, der i særlig grad kan påvirke oplevelsen af landskabet negativt. Det anbefales at få foretaget en visualisering af anlægget fra de mest sårbare udsigtpunkter. Det bør i øvrigt tilstræbes, at der opnås et ensartet udtryk i kommunen, hvad angår husstandsvindmøllernes farve, antal vinger, form, mastetype samt forholdet mellem navhøjde og rotordiameter.

I forhold til natur bør møllens påvirkning af især flagermus og andre bilag IV arter beskrives i VVM screeningen og i afgørelsen skal der iht. miljømålsloven redegøres for, om møllen antages at påvirke Natura 2000-områder og bilag IV arter negativt. I givet fald skal der udarbejdes en konsekvensvurdering inden tilladelsen kan meddeles.

Det fremgår ikke af det tilsendte materiale om der er foretaget VVM-screening/redegørelse.

Støj

I det tilsendte er også støjberegninger foretaget af Ny Vindenergi ApS, med tilhørende kort. Der er identificeret 9 støjfølsomme områder.

Det støjfølsomme område E ligger i afstand af ca. 500 m fra de planlagte vindmøllers placering. I bilag 2 ses hvor mange husstande der vil blive berørt af en afstand på 500m – i alt ca. 120 husstande ligger inden for denne zone. Nu vil en del af disse naturligvis ligge i læ af nabo

osv. så det reelle tal er nok væsentlig lavere. Dette fremgår ikke af kortet.

Umiddelbart kan det opfattes, at disse beregninger er foretaget på baggrund af forældede data, al den stund, at kortmaterialet end ikke viser bebyggelsen "Møllemoseparken".

Hvordan vil det se ud, såfremt lokalplanforslag 2-291A vedtages. I denne står, at det meste bevoksning ind mod rensningsanlægget vil blive fældet, og reableret med ny beplantning efter færdiggørelse af byggeriet. Denne bevoksning vil være år om at nå samme højde som eksisterende.

En mere veldokumenteret støjberegning med visning af alle boligområder inkl. 2-291A med tilhørende rapport savnes.

Dispensationer

Ansøgningen vil medføre en lang række dispensationer til gældende regler, som ikke synes rimelige omgivelserne (boligområder tæt ved, samt den fredede Børstingerød mose) taget i betragtning.

Konklusion

Det er I sig selv en fin tanke, at Forsyningen Allerød Rudersdal er miljøbevidst og ser en besparelse på ca. 30% årligt af Kwh forbruget ved opsætning af vindmøller.

Men når det er sagt mener vi, at 6 dispensationer fra Lokalplan 228 er ganske urimeligt. Vi er helt med på, at en dispensation bør tages i anvendelse når forholdene taler herfor, men i denne sag er der tale om hele 6 dispensationer.

Ydermere er der tale om hele 3 vindmøller – som vi mener tangerer begrebet "vindmøllepark"

Med venlig hilsen

Anette Flemming & Lars Flemmings

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Indsigelse mod vindmøller placeret ved renseanlæg ved Møllemoseparken
Dato: 4. februar 2015 08:00:21

Fra: Martin [mailto:martin.borno@gmail.com]
Sendt: 3. februar 2015 23:34
Til: O Kommunen
Emne: Indsigelse mod vindmøller placeret ved renseanlæg ved Møllemoseparken

Hermed indsigelse mod forslaget om vindmøller placeret ved renseanlæg ved Møllemoseparken.

Jeg mener forslaget skal forkastes!

Baggrunden for det er blandt andet:

- - Lyden og placeringen vil genere hele den nordlige del af Møllemoseparken!
 - De planlagte nye grunde vil blive svære eller umulige at sælge, da de kommer til at ligge lige op af møllerne.
 - værdien af boligerne vil falde.
- - El-produktion med vindmøller er ikke omfattet af formålet med anlæg i området.
- - Bygningsværket er 3 gange højere end det tilladte for området.
- - Støjen fra vindmøllerne (selv ved lav vindstyrke) overstiger tilladte grænseværdier.
- - Møllerne placeres midt i en regional transportkorridor.
- - Møllerne placeres i et område omfattet af Naturbeskyttelsesloven.

Jeg er øvrigt enig i vores grundejerforenings synspunkter der også er sendt til kommunen.

Mvh Martin Stampe Bornø, Møllemoseparken 168

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Sekretariat](#); [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Kommentar til 25 meter høje vindmøller på renseanlæg
Dato: 22. januar 2015 07:28:00

Fra: jacob.christiansen@nordea.com [mailto:jacob.christiansen@nordea.com]

Sendt: 21. januar 2015 13:19

Til: O Kommunen

Emne: Kommentar til 25 meter høje vindmøller på renseanlæg

Kære Byråd

Jeg og min familie flyttede til Allerød for lidt over 2 år siden, da kommunen i samarbejde med Lind og Risør udstedte ejendomme i Møllemoseparken, som vi fandt utroligt interessant, og var den altafgørende årsag til, at det blev Allerød vi flyttede til, da vi skulle ud af København med 2 børn.

Derfor ærgre og undre det mig utroligt meget, at jeg i den lokale avis, kan læse at der er blevet ansøgt om opstilling af 3 vindmøller ikke langt fra vores adresse på Møllemosevej 169. Hvis kommune ønsker at udvikle kommunen og tiltrække nye borgere, er det en, i mine øjne, dårlig case og historie, hvis man kort tid efter der etableres nye kvarterer, senere og ødelægger de kvarterer med opstilling af vindmøller mv.

Derfor vil jeg opfordre jer til at afvise ansøgningen om opstilling af disse vindmøller, og i modsat fald, må min familie og jeg overveje om vi har valgt rigtigt, når vi har valgt Allerød som vores bopæl.

Jeg kan i øvrigt oplyse at det er et stort debattema mellem naboerne i Møllemoseparken, men kan kun beklage at få har tid i en travl hverdag med to jobs og små børn, at finde tid til at henvende sig til det lokale byråd. Jeg opfordre naturligvis alle der dele det samme synspunkt som jeg (og det er mange) til at tage denne betragtning med i jeres overvejelser.

Vil I kvitterer for modtagelse af denne mail?

Venlig hilsen

Jacob Berg Christiansen

Investeringsrådgiver

Nordea
Private Banking
Hollandsvej 12, 2.
DK-2800 Kgs. Lyngby
Telefon +45 70 24 37 14
Fax: +45 45 93 25 75
E-mail: jacob.christiansen@nordea.com
cvr-nr.: 13522197, København

nordeaprivatebanking.dk

Denne meddelelse er kun tiltænkt den person eller enhed, som den er adresseret til. Meddelelsen kan indeholde fortrolige oplysninger. Hvis du ikke er den tiltænkte modtager, gør vi hermed opmærksom

på, at al videresendelse, distribution eller kopiering er strengt forbudt. Hvis du fejlagtigt har modtaget denne meddelelse, beder vi dig underrette os og derefter fjerne den fra dit system.

This transmission is intended solely for the person or entity to whom it is addressed. It may contain privileged and confidential information. If you are not the intended recipient, please be notified that any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you have received this transmission by mistake, please let us know and then delete it from your system.



Please consider the impact on the environment before printing this e-mail

Sara og Karsten Wiedemann

Møllemoseparken 170

3450 Allerød

Allerød kommune
Bjarkesvej 2
3450 Allerød

02.02.2015

Bemærkning til naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller – J.nr. 2014-027586

Det er kommet som en stor overraskelse for os, at der er fremsat et forslag om 3 vindmøller så tæt på et helt nyt beboelsesområde, som vi opfattede som ganske attraktivt og børnevenligt. Det var derfor vi købte vores grund og hus i 2012/2013.

Fremsendt kortmateriale.

De ikke ajourførte kort har gjort det vanskeligere at sætte os ind i materialet, som i forvejen er ret teknisk. Det kan undre meget at man vælger at anvende forældet kortmateriel, idet man som beslutningstager ikke får et reelt billede af området, herunder mangler hele Grundejerforeningen Møllemoseparken, samt det nybyggede stadion. Desuden er den sidste etape, på 6 nye parcelhusgrunde tættest på rensningsanlægget ikke anført.

Manglende vurdering af virkninger for miljøet (VVM)

I Allerød kommunes kommuneplan er der taget hensyn til miljøet på en sådan måde, at VVM screening skal foretages ved landzonetilladelse. Uddrag af Allerød kommunes kommuneplan gældende for husstandsvindmøller:

Inden der kan meddeles landzonetilladelse til opsætning af husstandsvindmøller skal der foretages en VVM screening, der skal klarlægge, om anlægget har en så væsentlig virkning på det omgivende miljø, at der skal udarbejdes en mere uddybende VVM redegørelse (se ovenfor). I VVM screeningen bør der være særligt fokus på påvirkningen af landskab, støj og natur

Ved påvirkning af landskab bør der i VVM screeningen redegøres for samspillet med andre møller/tekniske anlæg, værdifulde landskabselementer som fortidsminder, kirker, søer, skove, ådale samt rekreative områder. Selv om møllen placeres tæt på eksisterende bebyggelse, kan møllen pga. terrænforhold og beplantning opleves som et enkeltstående teknisk anlæg i landskabet, og dermed påvirke landskabsoplevelsen negativt. Dette bør man være særlig opmærksom på i de regionale grønne kiler, bynære friluftsområder og værdifulde landskaber. I disse områder og i de værdifulde og uforstyrrede landskaber bør der være tilbageholdenhed med at opstille møller, der i særlig grad kan påvirke oplevelsen af landskabet negativt. Det anbefales at få foretaget en visualisering af anlægget fra de mest sårbare udsigtpunkter. Det bør i øvrigt tilstræbes, at der opnås et ensartet udtryk i kommunen, hvad angår husstandsvindmøllernes farve, antal vinger, form, mastetype samt forholdet mellem navhøjde og rotordiameter.

I forhold til natur bør møllens påvirkning af især flagermus og andre bilag IV arter beskrives i VVM screeningen og i afgørelsen skal der iht. miljømålsloven redegøres for, om møllen antages at påvirke Natura 2000-områder og bilag IV arter negativt. I givet fald skal der udarbejdes en konsekvensvurdering inden tilladelsen kan meddeles.

Det fremgår ikke af det tilsendte materiale om der er foretaget VVM-screening/redegørelse, hvilket kunne have været en stor hjælp i forhold til at kvalificere/diskvalificere en beslutning, herudover kunne afklare hvilke konsekvenser

opstillingen af de tre møller vil have for eksempelvis det sommerfugleprojekt der gennemføres i øjeblikket bag rensningsanlægget.

Støjgener.

Vi er bekymrede for det reelle støjniveau og for de økonomiske konsekvenser, som støjgenerne måtte medføre i forhold til en eventuel forringelse af vores ejendomsværdi.

Over 100 hustande i en afstand inden for 500 meter, vil blive berørt af. Bevoksningen i området er ikke særlig høj eller tæt, og vil nok ikke tage så meget af støjen, som formentlig kommer fra den øverste del af møllerne.

Umiddelbart kan det opfattes, at disse beregninger er foretaget på baggrund af forældede data, idet at kortmaterialet end ikke viser bebyggelsen "Møllemoseparken" som tidligere anført.

Endvidere har man ikke anført hvilke konsekvenser det vil have, såfremt lokalplanforslag 2-291A vedtages. Lokalplanforslaget anføre at størstedelen af bevoksningen ind mod rensningsanlægget vil blive fældet, og reetableret med ny beplantning efter færdiggørelse af byggeriet. Denne bevoksning vil være år om at nå samme højde som eksisterende. Dette forhold vil have stor betydning for såvel støjdemningen, samt udsynet til vindmøllerne.

I den fremsendte naboorientering fremgår det ikke entydigt om ejere i Allerød Villaby med vejene Cypresvej og Violvej er blevet hørt, hvilket undrer, idet husene ret tydeligt befinder sig i det støjfølsomme område?

Samlet set strider vindmøllerne mod 5 forhold i gældende lokal- og regionsplaner, hvilket er forhold som burde diskvalificere opstillingen af vindmøllerne.

Vi er bekendt med Møllemoseparkens Grundejerforenings indsigelse, som vi helt kan tilslutte os til. Vi er stærkt kritiske overfor placeringen af de 3 vindmøller og opfordrer til at det politiske udvalg vil afvise dispensationsansøgningen.

Med venlig hilsen

Sara og Karsten Wiedemann

Møllemoseparken 170

Allerød Kommune
Forvaltningen Plan og Byg
Bjarkesvej 2
3450 Allerød

Allerød den 2. februar 2015

Journalnr.: 2014-027586: Kommentar til naboorientering om ansøgning om opstilling af tre husstandsvindmøller på Lillerød Renseanlæg.

Vi har pr. 1. februar købt Møllemoseparken 171, 3450 Allerød, der ligger i ca. 330 meters afstand fra mølle nr. 3. Vi er bekymrede for konsekvenserne af at opstille de ansøgte husstandsvindmøller og har en række spørgsmål, som vi ikke mener, at orienteringen fra kommunen giver svar på.

Vores spørgsmål drejer sig om:

1. VVM-screening
2. Vurdering af indflydelse på landskabets karakter
3. Dispensation fra skovbyggelinjen
4. Støjberegning
5. Kommuneplanens restriktioner for området

Ad 1) Er der foretaget en VVM-screening i forbindelse med behandlingen af ansøgningen? Og i så fald, har den givet anledning til at gennemføre en reel VVM-redegørelse?

Ad 2) Et af formålene med planlovens landzonebestemmelser er at sikre, at opstilling af anlæg – herunder husstandsvindmøller - i det åbne land sker under hensyntagen til blandt andet landskabelige værdier og i overensstemmelse med den overordnede planlægning. Er der foretaget en landskabsvurdering eller planlagt en sådan i forbindelse med denne ansøgning?

Ad 3) I Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse i en sag om Vejle Kommunes landzonetilladelse og dispensation fra skovbyggelinjen til opstilling af en husstandsvindmølle af 8. april 2011 står der i afgørelsen: *Efter praksis - og i overensstemmelse med vindmøllecirkulæret - skal husstandsvindmøller som udgangspunkt opføres i umiddelbar tilknytning til den øvrige bebyggelse på ejendommen, således at den sammen med ejendommens bebyggelse opfattes som en samlet enhed i landskabet. Ud fra en sproglig fortolkning og hidtidig praksis anses tilknytningskravet for opfyldt ved placering af møllen i en afstand af op til ca. 20 m fra eksisterende bebyggelse. Kommunen skal i hvert enkelt tilfælde på grundlag af den kommunale planlægning foretage en konkret vurdering af det ansøgte, herunder af den landskabelige påvirkning.* I forhold til ansøgningen om opstilling af møller ved Lillerød Renseanlæg vil to af møllerne blive placeret længere væk end de 20 meter, der i praksis afgør, om de er i umiddelbar tilknytning til den øvrige bebyggelse.

Ad 4) Ifølge støjberegningerne ligger den beregnede støj meget tæt på de tilladte grænseværdier. Hvordan vil man sikre, at møllerne, såfremt de opføres, fortsat overholder de vejledende grænseværdier for støj? Og hvad vil konsekvenserne være, hvis målinger viser, at møllerne ikke overholder grænseværdierne?

Ad 5) Inden vi besluttede os for at købe hus i Allerød, læste vi lokalplanerne for området og Kommuneplanen. I kommuneplanen står der bl.a. at Kommunen ønsker *at tage vare på kommunens naturværdier, og at Børstingerød Mose i nord er et højt prioriteret naturområde*. Er området, hvor møllerne ønskes placeret, omfattet af naturområdet med plannummer EN.R.02, hvor der er følgende restriktioner på bebyggelsens omfang: *Der må kun opføres bebyggelse, som er nødvendig i forbindelse med områdets drift og anvendelse, og ny bebyggelse må ikke virke skæmmende i forhold til omgivelserne?*

Som skrevet indledningsvist er vi bekymrede over de støjgener og visuelle gener i landskabet, som husstandsmøllerne vil medføre. Vi savner bedre materiale fra Kommunen, så vi kan vurdere, om der er grund til bekymring. Blandt andet ville en visualisering af møllerne i landskabet give os en bedre fornemmelse for, hvad vi har med at gøre. Ligesom angivelse af eksisterende sammenlignelige husstandsvindmøller ville give os mulighed for at se møllerne i drift. Generelt forekommer det os, at ansøgningen vil medføre en lang række dispensationer til gældende regler, som vi ikke mener er acceptable i et område med boliger og højt prioriterede naturområder i nærheden.

Med venlig hilsen

Anja Basilio Fabech

Ismael Basilio Fabech

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Angående mulig opstilling af vindmøller ved renseanlægget tæt på Møllemoseparken
Dato: 2. februar 2015 08:06:18

Fra: Martin Brigsted [mailto:martin.brigsted@gmail.com]

Sendt: 1. februar 2015 19:36

Til: O Kommunen

Emne: Angående mulig opstilling af vindmøller ved renseanlægget tæt på Møllemoseparken

Til Allerød Kommune,

Vi har modtaget Jeres skrivelse om nabohøring angående at Forsyningen Allerød Rudersdal har ansøg om dispensation for lokalplanen til at opstille vindmøller på Lillerød Renseanlæg.

Vi har læst det tilsendte materiale og må på alle måder tage afstand fra at der bliver opstillet vindmøller så tæt på bybygget område og vores dejlige kvarter.

Vindmøller hører ikke til så tæt på et beboet kvarter og i et dejligt natur område.

Vi har heller ikke interesse i at høre på vindmøllernes larm og kigge på sådanne 3 skrumler. Materialer som var sendt med siger ikke meningmand noget brugbart om vindmøllerne udover at de larmer. Vindmøller hører ikke til i beboede områder med kunne måske til nød opstilles i byens industrikvarter.

Ifølge flere ejendomsmæglere så vil opsætningen af disse vindmøller påvirke vores huspriser med ret store penge (flere 100.000 kroner). Det er vi af gode grunde ikke interesseret i.

Opsætningen af disse vindmøller er i strid med gældende regions- og lokalplaner. Og så giver kommunen os kun 14 dages svarfrist - det er bare ikke godt nok!

Vi håber at kommunen klart siger nej til at give dispensation og nej til at vi skal have disse møller sat op i vores baghave.

Vi er ihvert tilfælde klart imod!

Martin Brigsted
Møllemoseparken 172

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Journal nr 2014-027586
Dato: 2. februar 2015 08:04:30

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Susanne [<mailto:susannekorsgaard@hotmail.com>]

Sendt: 1. februar 2015 19:49

Til: O Kommunen

Emne: Journal nr 2014-027586

Vindmøller i baghaven - NEJ TAK !!

Jeg er nødt til at tilkendegive min yderste utilfredshed med at kommunen ønsker at opstille 3 vindmøller i min baghave. !!

Vi valgte at bygge hus i Lillerød - blandt andet på grund af naturen. Det at man er tæt på byen men alligevel tæt på det grønne og skoven var vigtigt for os.

Vi har været så glade for at bo her i det 1 1/2 år der efterhånden er gået - men at der nu overvejes at skulle opstilles 3 store vindmøller i vores baghave er ikke tilfredsstillende. Det har både en indvirkning på støj, især når vi sidder / går i vores have - men det har selvfølgelig også en indvirkning på vurderingen/salgsprisen på vores hus - og det kan måske være sværere at sælge vores hus. Hvis det på sigt kan komme på tale.

At stille vindmøller så tæt på et bebygget område høre sig ikke til - og det er samtidig i strid mod en del forhold i lokal- og regionsplanen.

Møllemoseparken skal gerne stadig være et godt sted at bo.

I øvrigt er 14 dages svarfrist på noget der kan få store konsekvenser for os der bor her - ikke acceptabelt.

Venlig hilsen
Susanne Korsgaard
Mmp 172

Sendt fra min iPhone
Sendt fra min iPhone

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Bemærkninger til j.nr. 2014-027586 (Jacob Poulsen)
Dato: 22. januar 2015 07:25:37

Fra: Lisbeth Søholt [mailto:lisbethsoeholt@hotmail.com]
Sendt: 21. januar 2015 15:32
Til: O Kommunen
Emne: Bemærkninger til j.nr. 2014-027586 (Jacob Poulsen)

Hej Jacob

Min mand og jeg har i 2014 købt vores skønne hus; Møllemosemarken 173, 3450 Allerød.

Vi vil gerne opponere imod, at der opstilles 3 vindmøller ved Lillerød Rensningsanlæg, som oplyst i Naboorienteringen dd.

Vi har hverken lyst til at høre eller se vindmøllerne, og mener helt klart at det direkte vil forringe vores glæde for vores nye hus og husværdi. For os er livskvalitet bl.a. at være ude i vores dejlige have, men hvem har lyst til det med 3 store vindmøller ved siden af. Og så er huset jo også købt som en investering de næste par år, men med vindmøllerne vil huset snarere falde i værdi, end stige som håbet på - på trods af at Møllemoseparken ellers er så populær. Jeg har i dag talt med Home omkring situationen, og de mener at 3 vindmøller helt sikkert har negativ betydningen for husværdien for de forreste og tætteste huse i Møllemoseparken.

Jeg håber at I i kommunen vil tage højde for ovenstående, når I snart skal træffe en vigtig beslutning.

Vh. Lisbeth Søholt Lyngbæk

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Indsigelser vedr. 3 vindmøller - journalnr. 2014-027586
Dato: 26. januar 2015 07:52:08

Fra: Martin Lyngbæk [mailto:mplyngbaek@hotmail.com]
Sendt: 25. januar 2015 20:03
Til: O Kommunen
Emne: Indsigelser vedr. 3 vindmøller - journalnr. 2014-027586

Hej Jakob og Allerød Kommune

Jeg gør på det kraftigste indsigelser mod forslaget fra Lillerød Renseanlæg, vedr. opstilling af 3 vindmøller, jf. journalnr. 2014-027586.

Indsigelserne skyldes primært følgende forhold:

Opstillingen af vindmøllerne vil betyde, at beboerne i hele Møllemoseparken vil opleve et kæmpe værditab på ejendommene og opleve en konstant støjgene fra vindmøllerne, da ansøgers egne oplysninger vedr. støjniveauet er stærkt misvisende. Vindmøllerne på 25 meters højde, vil være synlige i hele Møllemoseparken og have en ødelæggende effekt på udsigten og herlighedsværdien. Det nybyggede og attraktive boligkvarter Møllemoseparken, vil med stor sandsynlighed blive reduceret til uattraktive ejendomme.

Lokaleplanen sikrer nuværende og fremtidige beboer i Allerød kommune et forbud mod anlæg over 8,5 m i højden, et forbud mod anlæg som laver støjgener, et forbud mod anlæg uden tilknytning til renseprocessen, et forbud mod bebyggelse i landzonerne samt forbud mod ødelæggelsen af naturen jf. naturbeskyttelseslovens skovbyggelinje.

Dispensation og brud på ikke mindre end 5 centrale forhold fra en godkendt og gældende lokalplan, vil yderligere sætte stop for den fortsatte byudvikling hos andre ydreområder i Allerød, da usikkerheden omkring lokalplanerne betyder, at beboerne ikke længere ved hvad de skal forholde sig til.

Vh
Martin Preben Lyngbæk
Møllemoseparken 173, Allerød

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Journalnr. 2014-027586
Dato: 2. februar 2015 08:20:54

Fra: Thomas Kjærsgaard [mailto:tk@nutramino.com]
Sendt: 31. januar 2015 16:38
Til: O Kommunen
Emne: Journalnr. 2014-027586

Hej Jakob Poulsen,

Efter jeg har modtaget orienteringen omkring ovennævnte sag. Vil jeg meget gerne komme med min indsigelse imod opstilling af vindmøller til Lillerøds rensningsanlæg – Der er flere brud på lokalplanens vedtægter, det vil lave voldsomme støjgener for samtlige husstande på etape 4 i Møllemoseparken, højden af opførelse af en 25 meter høj mølle er langt over det tilladte og det vil ødelægge den skønne natur og den har ingen effekt på processen i rensningsanlægget.

Med venlig hilsen

Thomas Kjærsgaard
Møllemoseparken 175
3450 Allerød

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Journalnr. 2014-027586
Dato: 2. februar 2015 08:20:45

Fra: Tina Bendix [mailto:ttbendix@mail.com]
Sendt: 31. januar 2015 17:09
Til: O Kommunen
Emne: Journalnr. 2014-027586

Hej Jakob Poulsen,

Efter jeg har modtaget orienteringen omkring ovennævnte sag. Vil jeg meget gerne komme med min indsigelse imod opstilling af vindmøller til Lillerøds rensningsanlæg – Der er flere brud på lokalplanes vedtægter, det vil lave voldsomme støjgener for samtlige husstande på etape 4 i Møllemoseparken, højden af opførelse af en enkelt 25 meter høj mølle er langt over det tilladte og det vil gange 3 ødelægge den skønne natur og den har ingen effekt på processen i rensningsanlægget samt vil genere os beboere dagligt og forringe værdien af vores hus ved salg. Vi er på ingen måde interesseret i opstilling af vindmøller for Lillerøds rensningsanlæg.

Med venlig hilsen
Tina Bendix MMP 175

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Vedr. opstilling af vindmøller (Journalnr.: 2014-027586)
Dato: 4. februar 2015 08:00:37

Fra: Jesper Krogh Christensen [mailto:jesper@kroghchristensen.dk]
Sendt: 4. februar 2015 00:00
Til: O Kommunen
Cc: Martin B Knudsen
Emne: Vedr. opstilling af vindmøller (Journalnr.: 2014-027586)

Fra: Martin B Knudsen [mailto:martin@getlogic.dk]
Sendt: 3. februar 2015 23:05
Til: kommunen@allerod.dk
Cc: Lone Knudsen
Emne: Vedr. opstilling af vindmøller (Journalnr.: 2014-027586)

Til rette vedkommende!

Som bosiddende i Møllemoseparkens nordlige ende vil jeg hermed gerne tilkendegive min udtalte modstand mod, at Lillerød Renseanlæg gives dispensation til opstilling af vindmøller i strid med den eksisterende lokalplan.

Jeg støtter fuldt og helt de synspunkter som allerede er fremsat skriftligt af bestyrelsen i Møllemoseparkens grundejerforening – uanset at jeg generelt er fortalere for grønne initiativer.

Yderligere vil jeg gerne tillægge et par betragtninger.

For det første er det, som bestyrelsen også er inde på, vigtigt, at økonomien i projektet også fremlægges. Selvom der evt. måtte være en positiv nutidsværdi af investeringen for Lillerød Renseanlæg, så skal det "overskud" jo holdes op mod det tab i nytteværdi, der måtte være for alle beboere i området - ikke bare i Møllemoseparken men også i det tilstødende villaområde mod øst og i havekolonien. Hvis man deler den gevinst, der måtte ligge i projektet ud på alle de personer, der bor i området og hele levetiden for møllerne, så formoder jeg, at det ikke bliver mange kroner pr. person, pr. år. I forhold til det nyttetab, det giver os, i form af umiddelbare gener, sundheds- og sikkerhedsmæssige risici samt tab af herlighedsværdi, så må det være ret åbenlyst, at der IKKE bør gives dispensation til vindmølleprojektet.

For det andet er det uomtvisteligt, at opstilling af tre så store vindmøller i umiddelbar nærhed af vores boliger vil indebære en enorm værdiforringelse. Sådanne forhold kan let betyde flere hundrede tusinde i salgspris pr. grund. Et forhold, der rammer alle de eksisterende villaer i Møllemoseparken, når de på et tidspunkt skal sælges. Og som også vil ramme alle, der ønsker at refinansiere deres lån, hvor en ny vurdering af huset ofte

kommer på tale fra realkreditens side. Dette kan både have betydning for loftet over långivningen, men også for den bidragssats, man løbende betaler, da den afhænger direkte af lånets andel af ejendomsvurderingen (belåningsgraden). Med andre ord, må det alt andet lige forventes, at dette mindsker værdien af vores boliger og for nogle vil øge de løbende låneudgifter. Allerød kommune bør jo så kompensere os i form af, at grundværdien ansættes lavere, og ejendomsskatten dermed også reduceres. Dette bør også tages med i regnskabet!

For det tredje, så bliver det givetvis en hel del vanskeligere at sælge de grunde, der er foreslået udstykket op mod rensningsanlægget, med tre store møller i baghaven. Uanset om det er Lind & Risør eller andre, der skal bygge husene her, så vil den tungere salgsproces helt givet også trække byggeprocessen i langdrag. Det indebærer så, at byggegenerne for os der bor her vil pågå i en endnu længere periode.

Til sidst vil jeg blot sige, at det er en meget kort frist, der er sat for bemærkninger. Jeg ved desuden, at flere er bortrejst på skiferie og lignende i denne tid, men alle jeg har talt med herude er meget bekymrede over udsigten til, at der muligvis bliver givet dispensation til opstilling af tre store vindmøller. Jeg håber derfor at man vil tillægge brevet fra vores Grundejerforening maksimal vægt og lade det tale for alle i Møllemoseparken.

Med venlig hilsen

Martin B Knudsen

Møllemoseparken 176

Denne e-mail blev kontrolleret for virusser af Avast antivirussoftware.
www.avast.com

| |

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Vedrørende naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller - J.nr. 2014-027586
Dato: 4. februar 2015 07:59:09

Fra: Jacob Vammen [mailto:Jacob@vammen.com]
Sendt: 3. februar 2015 22:07
Til: O Kommunen
Emne: Vedrørende naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller - J.nr. 2014-027586

Med henvisning til ovennævnte meddeler vi hermed vores fulde opbakning til skrivelsen af 2. februar 2015 fra Møllemoseparken Grundejerforening desangående.

Mvh.

Berit Hyldal og Jacob Vammen
Møllemoseparken 178

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Vedrørende naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller,-,J.nr. 2014,-,027586
Dato: 4. februar 2015 07:58:42

Fra: Flemming Høeg [mailto:flemming@hoeeg.dk]
Sendt: 3. februar 2015 21:37
Til: O Kommunen
Emne: Vedrørende naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller,-,J.nr. 2014,-,027586

Til Allerød Kommune

Vedrørende naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller–J.nr. 2014-027586.

Jeg skriver for at støtte op om de indvendinger, som der er indsendt af Formanden for Møllemoseparken Grundejerforening: Henrik Kim Christensen. Herudover har jeg følgende indvending:

Møllerne tænkes placeret mellem Bødeskov / Børstingerød mose og Lillerød by. Som lægmand vil jeg vurdere det som en meget dårlig placering for en vindmølle, da der ikke er meget vind her sammenlignet med en god placering på f.eks. Sjællands Odde. Hvad er forholdet mellem nytte virkningerne for en vindmølle af den forslåede type opstillet på de to nævnte positioner?

Jeg vurderer den ringe nyttevirkning ikke står mål med at møllerne vil være til gene både støj og visuelt for alle der færdes i Børstingerød mose og de nærliggende byområder.

Jeg vil gerne opfordre det politiske udvalg til at afvise dispensationsansøgningen.

Venlig hilsen

Flemming Høeg

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Angående Journalnr.: 2014-027586
Dato: 3. februar 2015 08:55:32

Fra: Tommy Wind [mailto:tommylykkewind@gmail.com]
Sendt: 2. februar 2015 20:07
Til: O Kommunen
Emne: Angående Journalnr.: 2014-027586

Vedr. opsætning af husstandsvindmøller ved Lillerød renseanlæg,

Vi skriver hermed for at gøre det politiske udvalg, der behandler ovennævnte sag, opmærksom på, at vi stiller os stærkt uforstående over for ønsket om at opsætte vindmøller på Lillerød renseanlæg.

Vi hæfter os særligt ved fire forhold:

- Svarfristen er utilfredsstillende kort. Det virker som om kommunen godt ved, at denne sag er på grænsen af god forvaltningsskik, hvorfor svarfristen er meget kort.

- Det ansøgte kræver dispensation fra lokalplan 228 samt en landzonetilladelse. Det er stærkt kritisabelt, at kommunen uden videre overvejer at give disse dispensationer. Lokalplanen er jo borgernes pejlemærke angående hvad vi kan forvente, der kan ske/må opføres i nærområdet. Dette er særligt vigtigt i forbindelse med opførelse af nye huse. Vi har alle i Møllemoseparken lagt store kræfter, økonomiske såvel som fysiske, i etableringen af vores nye huse. Inden valget faldt på at bygge i Allerød kommune har mange lagt vægt på lokalplanen. Nu viser det sig dog, at kommunen uden videre mener, at den kan se bort fra lokalplanen, hvorfor denne i vores øjne fuldstændigt mister sin berettigelse. Det svigter endvidere vores tiltro til kommunen som helhed.

- Rent teknisk giver det desuden ikke mening at opsætte vindmøllerne på renseanlæggets grund. For det første er middelvinden svag i lokalområdet, hvilket er uddybet i den generelle indsigelse fra Møllemoseparkens grundejerforening. Dermed vil strømproduktionen være lille i forhold til de gener møllerne potentielt vil forvolde. For det andet kan møllerne lige så godt opsættes et andet sted, idet strømmen i sig selv ikke bliver mere miljøvenlig af at blive produceret i et villakvarter. En bedre løsning for alle ville være, at renseanlægget blot valgte at købe grøn el via det frie elmarked. Ved øget efterspørgsel efter grøn strøm vil incitamentet for opførelse af professionelle havvindmøller stige og den grønne omstilling vil drives af denne vej.

- Slutteligt er det helt uhørt, at kommunen overhovedet overvejer at placere 25 meter høje vindmøller så tæt på Børstingerød mose. Kommunen benytter selv Børstingerød mose som argument for at afskaffe den omstridte transportkorridor, men når de selv får en "god" ide er sagen desværre en anden.

Med håbet om at det politiske udvalg vil afvise ansøgningerne om dispensation.

Mvh.
Sandra og Tommy Lykke Wind

Møllemoseparken 180

3450 Allerød

Vedrørende naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller – J.nr. 2014-027586

Disse bemærkninger til "Naboorientering om opstilling af 3 husstands vindmøller" er indsendt af bestyrelsen i Møllemoseparkens grundejerforening.

Bestyrelsen har løbende haft dialog med Allerød Kommune om den opdaterede lokalplan for Møllemoseparken. Der var tale om dialogmøder hos kommunen med Planchefen og efterfølgende skriftlig korrespondance om lokalplanens udformning. Det var en god og konstruktiv tilgang, hvor man følte sig involveret og inddraget som borger.

Orienteringen om opstilling af disse vindmøller i vores baghave kommer som en tyv om natten med blot 14 dages svarfrist. Det er ganske givet inden for lovens rammer, men i vores øjne udtryk for dårlig forvaltning, der ikke tager et rimeligt hensyn til borgerne, der skal behandle dette sværttilgængelige stof i vores fritid.

Materialets kvalitet og dispensationens omfang

Selve orienteringen er meget kortfattet og sammenfatter kun det indlysende. Disse vindmøller er i strid med intet mindre end 5 forhold i gældende lokal- og regionsplaner:

- El-produktion med vindmøller er ikke omfattet af formålet med anlæg i området.
- Bygningsværket er 3 gange højere end det tilladte for området.
- Støjen fra vindmøllerne (selv ved lav vindstyrke) overstiger tilladte grænseværdier.
- Møllerne placeres midt i en regional transportkorridor.
- Møllerne placeres i et område omfattet af Naturbeskyttelsesloven.

Det supplerende materiale er ekstremt teknisk stof, der kræver specialistviden og forståelse for dette stofområde. Det er umuligt at fastslå, hvad det reelle støjniveau er som nabo, og der er ingen uddybning af middelvindstyrken, som beregninger bygger på. Som lægmænd vurderer vi, at vindstyrker på 6 m/s og 8 m/s er lavt sat. Hertil skal lægges, at vinden som bekendt oftest blæser fra vest og således "bærer" lyden i retning af villabebyggelserne!

Materialets tilgængelighed er yderligere udfordret af, at kortene er så gamle, så hverken Møllemosevej, sportsanlæg eller hele Møllemoseparken fremgår. Det giver et helt forkert billede af møllernes nærhed i forhold til den private villabebyggelse. Her til skal lægges, at Allerød Kommune har fremsat forslag om 6 nye parcelgrunde tættest på møllerne – disse fremgår heller ikke af kortmaterialet.

Vi savner også visualisering af, hvordan dette tager sig ud for de nærmeste naboer. Det kunne være udformet som billeder taget fra Møllemosevej i retning af møllernes placering med møllerne indsat.

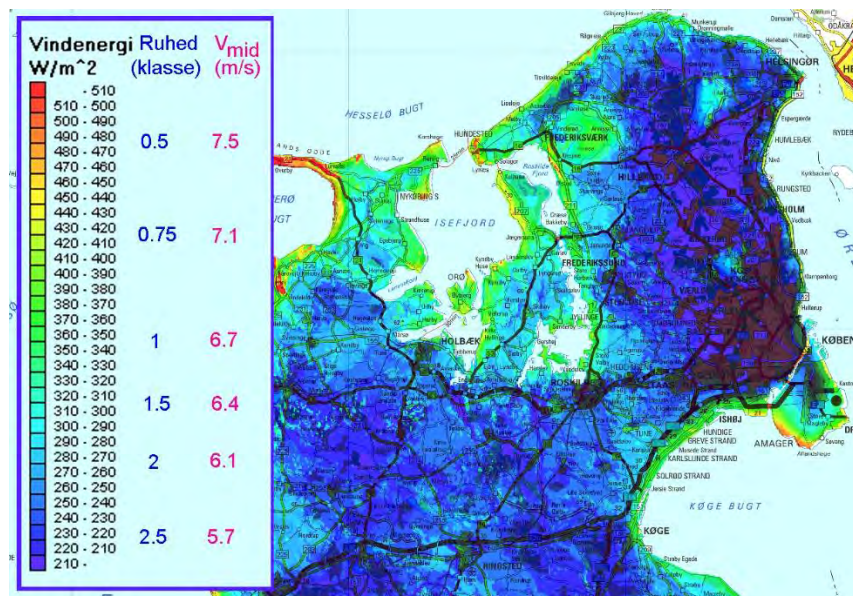
Andre betragtninger

Vi hylder alle vores Nordsjællandske Kommune som en lille og grøn kommune med en varieret natur med både landbrug, søer, åer, skov og mose. Hvorfor skal den skæmmes af vindmøller placeret tæt på naturperler og borgernes private bebyggelse? Børstingerød Mose er velbesøgt men vil i den grad blive

præget negativt af den visuelle effekt af tre 25 meter høje møller. Men lige så enerverende vil støjen utvivlsomt være på en stille sommerdag med minimal vind, hvor møllerne insisterende vil svinge rundt med 38 omdrejninger i minuttet med et minimalt udbytte til følge.

I forbindelse med etableringen af Widex møllen var der fremsat bekymring for dens effekt på Flagermusebestanden i området. Gør noget lignende sig gældende for dette område?

Jævnfør Allerød Kommunes VVM-redegørelse og miljørapport december 2009 i forbindelse med Widex møllen viser alle vindressourcekort, at der generelt er et lavt udbytte af vindenergi i Nordsjælland.



Kort der viser et generelt lavt vindenerginiveau omkring Allerød og omegn. Kilde: EMD International A/S

Hvorfor skal møllerne nødvendigvis stå på området ved rensningsanlægget? Det er et ædelt mål med ønsket om mere grøn energi, men der er vel andre mere effektive veje til at opnå dette?

Der har løbende i medierne været eksempler på haverier med møller. Qua den nære beliggenhed på en tæt bebyggelse savnes en vurdering af risikoen for, at et eventuelt vingehavari kunne omfatte nedslag på de nærliggende grunde og bebyggelser.

Anbefaling til det politiske udvalg

Sammenfattende stiller vi os i Møllemoseparken således stærkt kritiske overfor både behov, placering og processen omkring opstilling af 3 husstandsvindmøller ved Lillerød Rensningsanlæg, og opfordrer det politiske udvalg til at afvise dispensationsansøgningen.

Med venlig hilsen

Formand Henrik Kim Christensen
Møllemoseparken Grundejerforening

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Indsigelse mod opstilling af vindmøller ved Lillerød renseanlæg. (journal nr. 2014-027586)
Dato: 3. februar 2015 08:59:04

Fra: Kim Michelsen [mailto:km@a-sport.dk]
Sendt: 2. februar 2015 21:32
Til: O Kommunen
Emne: Indsigelse mod opstilling af vindmøller ved Lillerød renseanlæg. (journal nr. 2014-027586)

Til Forvaltningen plan og byg.

Med henvisning til planlovens paragraf 20. stk. 1 og paragraf 35. stk. 4, ønsker vi hermed at gøre indsigelse mod opstilling af vindmøller på Lillerød Renseanlæg.

Med venlig hilsen

Lene og Kim Storm Michelsen
Møllemoseparken 182
3450 Allerød

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: J.nr. 2014-027586: Svar på naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller - Møllemoseparken 184 (familien Uhrenfeldt)
Dato: 3. februar 2015 08:55:59

Fra: Bo Enevold Uhrenfeldt [mailto:BEU@bechbruun.com]

Sendt: 2. februar 2015 20:18

Til: O Kommunen

Emne: J.nr. 2014-027586: Svar på naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller - Møllemoseparken 184 (familien Uhrenfeldt)

Bemærkninger: Møllemoseparken 184, 3450 Allerød

Med henvisning til Allerød Kommunes ("Kommunen") brev af 20. januar 2015 skal vi hermed vende tilbage med vores bemærkninger.

Vi forstår brevet på den måde, at Kommunen påtænker, at meddele Forsyningen Allerød Rudersdal ("Forsyningen") dispensation til at opføre tre store (ca. 25 meter) vindmøller på området ved rensningsanlægget. Hertil kommer, at vi i Allerød Nyt kan læse, at teknik- og planudvalget allerede (reelt) har truffet beslutning om at meddele dispensation til opstilling af vindmøllerne.

Min familie og jeg har boet i Møllemoseparken siden oktober 2012, hvor vi flyttede hertil fra Valby. Baggrunden for at vi valgte at bygge hus i Møllemoseparken var den skønne natur, samt den fred og ro, der hersker i området. Vi var særligt opmærksomme på støjen fra motorvejen, og vi valgte specifikt at bygge længst nede mod rensningsanlægget, fordi der var mindst støj fra motorvejen. Hertil kommer, at vi undersøgte lokalplaner og servitutter i området for at sikre, at der ikke blev bygget højhuse, vindmøller eller lignende, der skæmmede udsigten fra vores grund. Det indgik således i vores overvejelser i forbindelse med købet af byggegrunden, at der i området er et forbud mod at bygge højere end 8,5 meter. Endelig var vi i forbindelse med opførelsen af vores hus opmærksomme på, at Møllemoseparken også i fremtiden ville være attraktivt for børnefamilier, og at vi derved ville undgå prisfald.

Det er derfor med en vis undring, at vi læser Kommunens brev af 20. januar 2015 og konstaterer, at Kommunen tilsyneladende er indstillet på at meddele Forsyningen dispensation en række væsentlige miljø- og beboerhensyn.

- (i) Højdekravet: Vindmøllerne er ca. tre gange højere end det tilladte for området og skal placeres i et område, hvor der er meget lav bebyggelse. Derfor vil vindmøllerne formentlig komme til at syne højere end de rent faktisk er.
- (ii) Støjkravet: Støjen fra vindmøllerne overstiger tilladte grænseværdier og hertil kommer, at der er tale om lavfrekvent og monoton støj, der er mere generende for mennesker.

Samtidig irriterer det mig, at vindmøllerne påtænkes placeret klods op af Børstingerød Mose, hvor min familie og jeg nyder at gå ture, når vi har fri. Børstingerød Mose er fredet og omfattet af Naturbeskyttelsesloven, og vi beder Kommunen om at tage særligt hensyn hertil ved vurderingen af dispensationsansøgningen. Endelig er vi bekymrede for, at værdien af vores bolig vil blive reduceret, hvis Kommunen meddeler dispensation til opførelsen af de tre vindmøller.

Vi kan i øvrigt tiltræde de bemærkninger, som Møllemoseparkens grundejerforening tidligere har indsendt til kommunen.

Afslag på dispensation eller betinget dispensation

Vi vil derfor anmode Kommunen om at meddele afslag på ansøgningen om dispensation. Alternativt bør Kommunen bede Forsyningen om at fremsende en alternativ plan for placering af de tre vindmøller, der i højere omfang tager hensyn til de eksisterende miljømæssige hensyn og beboerhensyn i området.

Såfremt Kommunen meddeler dispensation til opførelsen af vindmøllerne, anmoder vi om, at Kommunen betinger dispensationen af, at Forsyningen etablerer en støjvold, der sikrer, at støjgrænserne i området overholdes, ligesom dispensation bør betinges af, at Forsyningen etablerer et skovområde (udover det allerede eksisterende) foran vindmøllerne og dermed mindske de visuelle gener.

Venligst bekræft modtagelsen af denne mail.

Mvh
Betina & Bo Enevold Uhrenfeldt

CONFIDENTIALITY

This message and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure.

If you are not the intended recipient, please notify Bech-Bruun immediately by reply email and delete the message and any attachment from your system.

If you are not the intended recipient, you must not forward this message or any attachment or disclose the contents to any other person.

The contents of any email addressed to our clients are subject to our standard terms of business.

Our terms of business can be viewed at

http://www.bechbruun.com/terms_of_business.htm

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Vedr. opstilling af vindmøller (Journalnr.: 2014-027586)
Dato: 4. februar 2015 08:00:37

Fra: Jesper Krogh Christensen [mailto:jesper@kroghchristensen.dk]
Sendt: 4. februar 2015 00:00
Til: O Kommunen
Cc: Martin B Knudsen
Emne: Vedr. opstilling af vindmøller (Journalnr.: 2014-027586)

Fra: Martin B Knudsen [mailto:martin@getlogic.dk]
Sendt: 3. februar 2015 23:05
Til: kommunen@allerod.dk
Cc: Lone Knudsen
Emne: Vedr. opstilling af vindmøller (Journalnr.: 2014-027586)

Til rette vedkommende!

Som bosiddende i Møllemoseparkens nordlige ende vil jeg hermed gerne tilkendegive min udtalte modstand mod, at Lillerød Renseanlæg gives dispensation til opstilling af vindmøller i strid med den eksisterende lokalplan.

Jeg støtter fuldt og helt de synspunkter som allerede er fremsat skriftligt af bestyrelsen i Møllemoseparkens grundejerforening – uanset at jeg generelt er fortalere for grønne initiativer.

Yderligere vil jeg gerne tillægge et par betragtninger.

For det første er det, som bestyrelsen også er inde på, vigtigt, at økonomien i projektet også fremlægges. Selvom der evt. måtte være en positiv nutidsværdi af investeringen for Lillerød Renseanlæg, så skal det "overskud" jo holdes op mod det tab i nytteværdi, der måtte være for alle beboere i området - ikke bare i Møllemoseparken men også i det tilstødende villaområde mod øst og i havekolonien. Hvis man deler den gevinst, der måtte ligge i projektet ud på alle de personer, der bor i området og hele levetiden for møllerne, så formoder jeg, at det ikke bliver mange kroner pr. person, pr. år. I forhold til det nyttetab, det giver os, i form af umiddelbare gener, sundheds- og sikkerhedsmæssige risici samt tab af herlighedsværdi, så må det være ret åbenlyst, at der IKKE bør gives dispensation til vindmølleprojektet.

For det andet er det uomtvisteligt, at opstilling af tre så store vindmøller i umiddelbar nærhed af vores boliger vil indebære en enorm værdiforringelse. Sådanne forhold kan let betyde flere hundrede tusinde i salgspris pr. grund. Et forhold, der rammer alle de eksisterende villaer i Møllemoseparken, når de på et tidspunkt skal sælges. Og som også vil ramme alle, der ønsker at refinansiere deres lån, hvor en ny vurdering af huset ofte

kommer på tale fra realkreditens side. Dette kan både have betydning for loftet over långivningen, men også for den bidragssats, man løbende betaler, da den afhænger direkte af lånets andel af ejendomsvurderingen (belåningsgraden). Med andre ord, må det alt andet lige forventes, at dette mindsker værdien af vores boliger og for nogle vil øge de løbende låneudgifter. Allerød kommune bør jo så kompensere os i form af, at grundværdien ansættes lavere, og ejendomsskatten dermed også reduceres. Dette bør også tages med i regnskabet!

For det tredje, så bliver det givetvis en hel del vanskeligere at sælge de grunde, der er foreslået udstykket op mod rensningsanlægget, med tre store møller i baghaven. Uanset om det er Lind & Risør eller andre, der skal bygge husene her, så vil den tungere salgsproces helt givet også trække byggeprocessen i langdrag. Det indebærer så, at byggegenerne for os der bor her vil pågå i en endnu længere periode.

Til sidst vil jeg blot sige, at det er en meget kort frist, der er sat for bemærkninger. Jeg ved desuden, at flere er bortrejst på skiferie og lignende i denne tid, men alle jeg har talt med herude er meget bekymrede over udsigten til, at der muligvis bliver givet dispensation til opstilling af tre store vindmøller. Jeg håber derfor at man vil tillægge brevet fra vores Grundejerforening maksimal vægt og lade det tale for alle i Møllemoseparken.

Med venlig hilsen

Martin B Knudsen

Møllemoseparken 176

Denne e-mail blev kontrolleret for virusser af Avast antivirussoftware.
www.avast.com

| |

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Vedr. Journal nr. 2014-027586
Dato: 3. februar 2015 08:56:50

Fra: Joergensen, Katrine [mailto:katrine.joergensen@hp.com]
Sendt: 2. februar 2015 20:22
Til: O Kommunen
Cc: Jacob Jørgensen
Emne: Vedr. Journal nr. 2014-027586

Hej Jakob Poulsen

Tak for din orientering omkring vindmøller på Lillerød renseanlæg.

Som udgangspunkt har vi ikke noget imod hverken vindmøller, solceller eller anden form for vedvarende energi, men vi stiller os uforstående overfor hvorfor man vælger vindmøller på lige præcis den lokation. Man kunne opsætte solceller på området i stedet, som ikke ville være til samme gene og heller ikke være på kant med lokalplanen.

Det er foruroligende at kommunen selv udarbejder et så ufuldstændigt materiale og vælger at sende det ud i høring hos naboerne og så er kortet så gammelt at boligområdet vi bor i ikke engang er tegnet ind på kortet.

Derudover planlægger I at udvide dette boligområde med endnu flere udstykninger som kommer til at være placeret endnu tættere på rensningsanlægget.

Vi håber I vil genoverveje jeres løsning eller finde en anden placering af vindmøllerne.

Vores naboer Jesper og Lisa har skrevet nedenstående fine debat indlæg i Allerødnyt, som vi er fuldt enig i og hvis I ikke allerede har læst det synes vi I skal gøre det:

For kort tid siden modtog vi fra Allerød Kommune en nabohearing om etablering af vindmøller. Materialet bestod af en glittet brochure fra en vindmølleproducent, en kompliceret udregning af støjbelastningen og et kortmateriale, hvor alle vi naboer behændigt var udeladt.

For det første har vi som borgere behov for noget materiale, vi reelt kan forholde os til. Et ærligt og opdateret kortmateriale, hvor alle nuværende (og planlagte parceller) er indtegnet. Et materiale, der ligger et sted mellem en glittet brochure og en tung ingeniørberegning.

For det andet er det betænkeligt, at det er kommunen, der skal give sig selv lov til at overtræde ikke mindre end fem forhold i gældende lokal- og regionsplaner:

- Møllerne er tre gange højere end det tilladte for området.*
- Støjen fra vindmøllerne (selv ved lav vindstyrke) overstiger tilladte grænseværdier.*
- Møllerne placeres i et område omfattet af Naturbeskyttelsesloven.*
- El-produktion med vindmøller er ikke omfattet af formålet med anlæg i området.*
- Møllerne placeres midt i en regional transportkorridor.*

Grøn energi er en god ide. Men der må uden tvivl kunne findes en bedre placering til møllerne med færre konsekvenser for os naboer og vores fælles skønne natur i Børstingerød Mose.

Kære Teknik- og Planudvalg: Gode beslutninger tages på et godt grundlag, og det er ikke til stede. Afvis dispensationerne og find en bedre egnet placering eller send som minimum et

ærligt, relevant og opdateret materiale med en ordentlig høringsfrist!

Med venlig hilsen

Jacob & Katrine Jørgensen

Møllemoseparken 187

3450 Allerød

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Journalnr. 2014-027586 Høringssvar til Allerød Kommune vedr. naboorientering
Dato: 3. februar 2015 09:00:07

Fra: Søren Tange [mailto:tange.dk@gmail.com]

Sendt: 2. februar 2015 21:54

Til: O Kommunen

Cc: Heidi Tange

Emne: Journalnr. 2014-027586 Høringssvar til Allerød Kommune vedr. naboorientering

Journalnr. 2014-027586 Høringssvar til Allerød Kommune vedr. naboorientering

Vi har modtaget materiale vedrørende naboorientering i forhold opførelse af 3 vindmøller ved Lillerød Renseanlæg. Nedenstående vores svar i forhold til dette.

Den første kommentar må være, at ingen vel ønsker at være naboer til vindmøller med de støjgener der følger. Herudover er der en række andre gener ved vindmøller, der gør, at de bør placeres med omhu. Så om end vedvarende energi er fornuftigt, så kræver det omtanke at etablere f.eks. vindmøller. Det virker ikke til, at den forventelige omtanke og det nødvendige hensyn til naboer er til stede i denne konkrete sag.

Det fremsendte materiale er yderst mangelfuldt. Møllemoseparken er slet ikke med på kortene og det virker ikke som om de støjfølsomme punkter i analysen er valgt med Møllemoseparken for øje. F.eks. er flere af punkterne valgt ved huse på Cypresvej. Har man simpelthen læst det anvendte kortmateriale forkert og har troet, at Møllemoseparken var med på kortet? Er Cypresvej blevet forvekslet med Møllemoseparken (og fremtidigt Møllemosevænget, jf. forslag til lokalplansændring 2-291A)? Oplysnings- og beslutningsgrundlaget er således direkte forkert og bør laves om.

Herudover er materialet nærmest umuligt at læse, da der ikke medfølger nogen form for forklaring. Det er muligt, at Teknik- og Planudvalget har fået uddybende forklaringer (hvilket dog ikke fremgår af referatet af mødet). I modsat fald må man undres over, at udvalget har følt sig i stand til at træffe en beslutning på det foreliggende grundlag. En beslutning, som kan komme til at påvirke rigtig mange af kommunens borgere negativt. Placeringen af møllerne virker meget uhensigtsmæssig, når man tænker på, hvor mange andre steder man kunne vælge uden at det blev tæt op af et stort beboelsesområde. Det er nærmest fornærmende overfor de mange, mange familier, der bor i Møllemoseparken og på Cypresvej, samt brugere af de naturskønne områder omkring Børstingrød Mose.

Der mangler stillingtagen til, hvordan møllerne vil påvirke lugtgener fra rensningsanlægget. Som lægmand er det vanskeligt at vurdere, men man kan godt forestille sig, at møllerne 'hvirvler' luft og partikler op og hermed kraftigt forøger lugtgener i de nærliggende områder. Gener der allerede forventes forøget i forbindelse med fældning af træer og fjernelse af volde i forbindelse med udvidelsen af Møllemoseparken (jf. ændringsforslag til lokalplan 2-291A). En yderligere forøgelse af generne vil være uacceptabel.

I forlængelse af ovenstående kan man stille spørgsmål ved forvaltningens vurdering, som er fremlagt Teknik- og Planudvalget d. 13/1-2014. I referatet står følgende: "*Området omkring renseanlægget er meget åbent. Det er Forvaltningens vurdering, at møllerne især vil være synlige fra nord og vest, da der internt på renseanlægget er volde og en del bevoksning mod syd og øst*". Dette kan vel ikke siges at være korrekt, hvis lokalplansforslaget om udvidelse af Møllemoseparken vedtages. I den forbindelse vil volde og beplantning jo netop blive fjernet. Dvs. møllerne bliver i lige så høj grad synlige fra syd og øst – dvs. fra beboelsesområderne (Møllemoseparken, Cypresvej, etc.). Igen sidder man tilbage med en opfattelse af et ufærdigt, ukorrekt og ugennemtnet oplysnings- og beslutningsgrundlag.

I høringmaterialet er vedlagt slagsmateriale fra vindmølleproducenten. Det eneste man

kan bruge fra salgsmaterialet er følgende rammende sætning: ”*Man skal huske på, at en husstandsmølle bliver din nærmeste nabo de næste 20 år*”. Ja, det er vi klar over. Og derfor måtte man forvente en meget grundigere behandling af sagen, større gennemsigtighed og langt højere hensynstagen til Allerøds borgere i nærområdet. Sagens håndtering indtil videre har været kritisabel. Man kan ikke undgå at føle sig tromlet ned af en kommune (forvaltning), der med minimal gennemsigtighed ønsker at give dispensation til sig selv (kommunens eget selskab). Det er ikke godt nok!

Udnyttelse af vedvarende energi er fornuftigt. Men vindmøller kan placeres langt mere intelligent end det er foreslået i denne sag. Hvis man vil have vedvarende energi på Lillerød renseanlæg, så kunne man jo i stedet overveje solcelleanlæg – der burde være god plads til det. Man fristes til at sige, at det ville være oplagt. Vindmøller meget tæt på beboelsesområder og skov er ikke oplagt.

Det er svært at forestille sig, at den ønskede tilladelse bliver givet, hvis det rette oplysningsgrundlag er til stede. Hensynet til naturen og borgerne i det nære område bør klart vægte højt nok til, at det fører til et afslag.

Mvh

Heidi og Søren Tange

Møllemoseparken 188

Allerød 2. februar 2015

Indsigelse vedr. naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller - J.nr. 2014-027586

Det er med stor forundring og foragelse, at det er i Allerød Nyt, at vi som beboere i Møllemoseparken skal orienteres om, at der påtænkes at blive opstillet tre vindmøller i vores baghave. Og ligeledes kan læse, at det så udløser en naboorientering. Det er i vores optik udtryk for dårlig forvaltning, at vi som beboere i Møllemoseparken ikke er orienteret før omend samtidig som offentlige medier. Grundejerforeningen har været i løbende dialog med forvaltningen om ændringerne til eksisterende lokalplan, og det havde været korrekt at informere bestyrelsen om ansøgningen til dispensation, inden den blev behandlet.

Endvidere er det yderst kritisabelt, at forvaltningen blot giver os 14 dages svarfrist, omend det er indenfor lovens rammer. Som lægmænd skal vi forholde os til det medsendte materiale, der kræver specialistviden, og i den grad er mangelfuld i forhold til, at skulle forstå det fulde omfang af konsekvenserne til opsætning af tre vindmøller i vores baghave. Det er ganske enkelt lusket, og vi foranledes til at tænke, om denne korte frist er et udtryk for, at der så nok kommer færre indsigelser!

Vi kan konstatere, at det materiale og bilag der er medsendt naboorienteringen ikke er i overensstemmelse med det materiale, der er forelagt på Teknik- og Planudvalgets møde den 13. januar 2015. Vi vil gerne have svar på hvorfor planudvalget skal have andet materiale med andre kort, mål og beregninger, end det materiale vi som beboere i Møllemoseparken har fået tilsendt. Det er tankevækkende, at det materiale vi har modtaget har vindmøllerne palceret længere væk end i det materiale udvalget har fået stillet tilrådighed. Svar udbedes tak!

De kort der er medsendt er forældet, og det havde været på sin plads, at medsende materiale der i det mindste viste Møllemoseparkens parceller. Ligeledes vil en visualisering i form af en skitse af vindmøllernes placering give et mere konkret billede af vindmøllernes placering.

Omfang af en dispensation

Opstilling af vindmøllerne er i strid med 5 forhold i gældende lokal- og regionsplaner:

- El-produktion med vindmøller er ikke omfattet af formålet med anlæg i området
- Bygningsværket er tre gange højere end det tilladte for området
- Støjen fra vindmøllerne overstiger tilladte grænseværdier
- Møllerne placeres i et område omfattet af Naturbeskyttelsesloven
- Møllerne placeres midt i en regional transportkorridor

Det er for os som lægmænd meget svært at gennemskue, hvad det reelle støjniveau vil være med tre tomgangsmøller med 38 omdrejninger i minuttet med minimalt udbytte til følge. Der er ingen uddybning af

middelvindstyrken som beregningerne bygger på, men da vinden oftes blæser fra vest, vil den således bære lyden fra møllerne i retning af Møllemoseparken, hvilket vil give os beboere absolutte støjgener. Endvidere har Allerød Kommune fremsat forslag til ændring af lokalplanen med henblik på etablering af 7 nye parceller i den nordlige del af matrikel 10xæ. Disse parceller vil blive en del af Grundejerforeningen Møllemoseparken og bliver også direkte berørt af vindmøllerne. I forbindelse med etablering af disse 7 parceller vil en større birkeskov blive fællet, samt træer på volden ind mod rensningsanlægget, hvorved der her elimineres en støjhæmmende faktor. Vi må antage, at det er besluttet, at disse parceller kan etableres, da Lind og Risør allerede reklamerer med det på deres hjemmeside! Vi har dog ikke set noget konkret på det endnu?

Grøn Energi – sol som alternativ

Grøn energi er altid velkommen, men det skal ikke ske på bekostning af et stort boligområde, hvor vi netop har valgt at bosætte os p.g.a principperne om åbenhed og adgang til grønne arealer - et særkendetegn for Møllemoseparken. Der må uden tvivl kunne findes en bedre placering til møllerne med færre konsekvenser for os naboer og vores fælles skønne natur i Børstingerød Mose.

Vi færdes meget i området omkring mosen, og nyder den lille oase med stort dyreliv, vi har så tæt på vores hjem. Den naturoplevelse vil ganske enkelt forsvinde sammen med et rigt fugle- og dyreliv, hvis der opstilles tre larmende og skæmmende vindmøller. Et fornuftigt alternativ til vindmøllerne kan f.eks. være opstilling af et solcelleanlæg, der ikke er til gene for beboere og den natur, som vi er heldige at være omgivet af i Møllemoseparken. Et alternativ der benyttes af mange i Møllemoseparken.

Værdiforringelse

Endvidere beder vi Allerød kommune om at lave en beregning af værdiforringelse på vore grund og hus. Vi kan vel meget hurtigt blive enige om, at tre vindmøller i baghaven ikke på nogen områder har en positiv effekt på vores parcellers værdi. Efter samtale med lokal mægler vil opstillingen af vindmøllerne give en værdiforringelse på op til 10 pct. svarende til ca. kr. 500.000. Såfremt dispensationen gives, vil vi gerne have svar på, hvordan Allerød Kommunen vil godtgøre det værditab, vi som parcelejere får på bekostning af denne dispensation.

Har vi købt katten i sækken

Vi må konstatere, at vi aldrig havde købt vores grund i Møllemoseparken, hvis vi vidste, at vi skulle bo 200 meter fra en vindmøllepark. Siden vi er flyttet til Møllemoseparken har der været en ændring hvert år. Vi synes, der er grænser for hvor mange gange, der skal ændres i lokalplanen eller gives dispensation. Og helt ærligt, hvad skal vi så med en lokalplan, når det der står i den ikke bliver efterlevet? Da vi inden køb af vores grund spurgte ind til etablering af ovennævnte 7 parceller, blev vi informeret om, at det ikke kunne godkendes, og fik således besked om, at dette ikke blev realiseret. Men det kan vi jo så konstatere er en sandhed med modifikationer. Vi kan kun spørge os selv om hvilke andre ændringer, der er tænkt ud i fremtiden. Det næste er vel at videreføre Møllemosevej som alternativ til forlængelse af Rønneholt Parkvej. Men det forbliver vel blot en tanke!? Vi føler os i den grad holdt for nar af Allerød Kommune, hvis der gives dispensation til at vindmøllerne opstilles, og så har vi jo ganske enkelt købt katten i sækken.

Tag på fieldtrip og få syn for sagen

Kære Teknik- og Planudvalg. Vi kan kun på det kraftigste opfordre jer til at afvise dispensationsansøgningen til gældende lokalplan, og vi ønsker absolut ikke, at der bliver opstillet tre vindmøller i vores baghave. Vi vil bede beslutningstagerne om at spørge sig selv, om I ønsker tre 25 meter høje vindmøller placeret 218,49 meter (i vores materiale – forskelligt fra jeres) fra jeres egen grund, og opfordrer jer på det kraftigste til at tage en fieldtrip til området, så I med egne øjne kan se, at denne ansøgning er til kraftig gene for naboer og natur. Vi har ikke sagt ja til at købe en grund i VINDMØLLEMOSEPARKEN!

Tag venligst vores indsigelser i betragtning, så vi kan finde en fælles løsning til gensidig tilfredsstillelse.

Vi ser frem til at høre fra jer, og ønsker at blive informeret om datoen for næste behandling af dispensationsansøgningen.

Med venlig hilsen

Anne Christine Bryde Fusager og Peter Fusager

Møllemoseparken 189

Allerød

Til: Allerød Kommune - Plan og Byg

Fra: Natalie Barrisøe og Hasse Kliem
Møllemoseparken 191
3450 Allerød

Indsigelse vedr. naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller - J.nr. 2014-027586

Som ejere af det allersidste hus på vejen beliggende i Møllemoseparken, ville vores hus uden tvivl være det der falder mest i værdi, hvis de tre vindmøller bliver opført.. Vores hus ligger tættest på rensningsanlægget, hvor I skriver at vindmøllerne ville skulle stå, men desværre har I valgt at vedlægge et gammelt kort hvor Møllemoseparkens parcelgrunde ikke er påtegnet, så det er meget svært at regne ud præcis hvor på rensnings anlæggets område de skal stå. Uanset hvor de skal stå, er det dog sikkert at vi i vores have vil have "glæde" af støjen fra vindmøllerne, da den ligger mod vest. Så de dejlige rolige sommerdage i haven, hvor man hører fuglenes kvinden, er vist så godt som slut hvis det bliver erstattet af en susen og brummen fra 25 meter høje maskiner! Vi finder det helt forkasteligt at man overhovedet kan OVERVEJE at opstille vindmøller i et parcelhus kvarter.

Så udover en konstant larm, en meget grim udsigt, ville vores hus også falde væsentligt i værdi. Får vi kompensation af Allerød Kommune for det???

Lad os fremhæve følgende punkter:

- El-produktion med vindmøller er ikke omfattet af formålet med anlæg i området
- Bygningsværket er tre gange højere end det tilladte for området
- Støjen fra vindmøllerne overstiger tilladte grænseværdier
- Møllerne placeres i et område omfattet af Naturbeskyttelsesloven
- Møllerne placeres midt i en regional transportkorridor

Desuden skal der IGEN gives dispensation ifh. Lokalplanen. Hvorfor have en lokalplan når det tilsyneladende ikke er noget problem at få dispensation?? De 7 nye parcel grunde der ifølge Lind og Risør skal opføres i Møllemoseparken (ja for vi har da ikke hørt noget fra kommunen omkring det!) gjorde også at der skulle gives dispensation ifh. Lokalplanen.

Vil vi sælge vores hus hvis vindmøllerne bliver opført? –umiddelbart ja vil vi sige, men hvis værdien falder så meget at vi vil miste penge på at sælge det, så står vi og kan vælge mellem pest eller kolera!

Vi beder indtrængende til at disse vindmøller IKKE bliver opført, og håber I vil tage en tur ud i vores område for at se at det vil være helt forrykt at opstille dem her.

Ville I have lyst til at bo med en vindmøllepark i jeres baghave???

Mvh
Natalie Barrisøe og Hasse Kliem Jørgensen
Møllemoseparken 191
3450 Allerød

Fra: [O Kommunen](#)
Til: [O Plan og Byg](#)
Emne: VS: Vedr. journalnummer 2014-027586
Dato: 2. februar 2015 13:13:05

Fra: Daniel Shee [mailto:danshee777@yahoo.com]
Sendt: 2. februar 2015 12:37
Til: O Kommunen
Emne: Vedr. journalnummer 2014-027586

Allerød Kommune
Plan & Byg
Bjarkesvej 2
3450 Allerød

Indsigelse vedr. opsætning af vindmøller på
Matr. nr. 3ba Lillerød By, Lillerød, Enghaven 3 – Lillerød Renseanlæg

I 2008 påbegynder min hustru og jeg en større afdækning af hvor vi gerne vil bosætte os i forhold til af vi gerne vil væk fra København og det travle leben som dette medfører.

Min hustru er på dette tidspunkt gravid med vores datter og der er derfor mere end blot vores egen velfærd at tage hensyn til i forhold til den by som vi gerne vil bosætte os i.

Vi ender ret hurtigt i en ny-bebyggelse i Allerød som hedder Møllemoseparken og ser på en del huse, men på dette tidspunkt er der ikke økonomi til af realisere den drøm. Vi spoler hastigt 3 år frem og adskillige besøg i kommuner nord, syd, øst og vest for Allerød, men Møllemoseparken fremstår stadig som det absolutte førstevalg. Drømmen skal realiseres beslutter vi os for og qua en række positive oplevelser, både i skrevne medier, ved besøg i kommunen, bl. a. i omkringliggende institutioner og ved den meget flotte omtale som herboende familiemedlemmer, i form af en onkel der har haft bopæl i kommunen i mange år og som har haft 2 døtre igennem institution, skole og gymnasie, så falder valget på Møllemoseparken og en grund helt oppe i den nordlige ende af projektet.

Stor er glæden i familien og efter endt byggeri flytter vi ind i maj 2012.
Alt virker til at være som det skal.

Første opfattelse af at alt ikke er som det skal være er da vi bliver forelagt en tegning af 7 nye grunde som skal bygges umiddelbart nord for Møllemoseparken. Dette på trods af at vi i sin tid underskriver købsaftalen i den tro at vi er de sidste huse der skal bygges i projektet - dette forsikrer Lind & Risør os om mundtligt.

Forelagt tegningerne, bekræfte Lind & Risør endnu engang at det blot er et skuffeprojekt og at de "aldrig vil få lov til at bygge de huse af Allerød Kommune". Dette er i øvrigt en udtalelse som i al fald 5 andre husstande i den nordlige ende allesammen kan bekræfte at have modtaget i et aller andet omfang.

Dog skal dette ikke ligge Allerød Kommune til last, det er som sådan ikke kommunens ansvar hvad der er sagt og lovet fra Lind og Risørs side, men stor er overraskelsen da der i 2014 tikker en ansøgning og en ændring af lokalplanen ind i vores E-boks, vedr. udstykning af 7 grunde nord for Møllemoseparken, og tegninger der stort set er identiske med tegningen vi fik forevist i 2012.

I samme høring står det klart man er så langt i processen om den ændrig af lokalplanen at de ændringer og indsigelser som grundejerforeningen og de tilstødende

naboer måtte have, kun kan forventes at have kosmetisk effekt på det byggeri der uden tvivl vil blive godkendt af kommunen.

Dette dog med forbehold for et privatretsligt efterspil som 6 husstande der er blevet forlagt købsaftaler fra Lind og Risør i den tro at der ikke ville blive bygget yderligere nord for Møllemoseparken agter at iværksætte såfremt at lokalplansændringen godkendes.

Dette bringer os frem til den seneste forringelse af den nordlige del af Møllemoseparken som kommunen nu agter at iværksætte, uden hensynstagen til de nuværende beboeres ejdomsvurdering og generel velfærd.

I vores optik er der ingen saglig grund til at opsætte vindmøller så tæt på privat bebyggelse.

Dette tjener ene og alene en interessent og det er Lillerød Rensningsanlæg og måske, til dels, Allerød Kommune i form af den goodwill som kommunen måtte kunne bryste sig af i lokale eller landsdækkende medier i forhold til at være en grøn kommune. Spørgsmålet om solceller eller andre former for mindre invasive grønne energiformer presser sig på og man synes at en saglig argumentation for hvorfor man udelukkende har valgt at kigge på vindenergi i den grad mangler, i det i øvrigt, meget manglefulde og grænsende til pinligt udførte materiale som denne indsigelse skrives ud fra.

Konklusionen er, at vi har at gøre med en kommune, der på trods af stort pres på økonomien og vedvarende negativ omtale i danske medier, på grund af manglefuld styring af økonomi, et kommunalråd der formåede at sætte sig selv på kortet, og bestemt ikke i positiv forstand, i forbindelse med sidste kommunalvalg og dertilhørende polemik og kaos som man som Allerødborger skal stå på mål for når man i vover at nævne i plenum at man bor i Allerød.

Senest er den offentlige debat om yderligere nedskæringer på børne- og ungdomsområdet blevet til genstand for lokal utilfredshed.

Mit umiddelbare spørgsmål er hvornår kommunen har tænkt sig at sige stop?

Hvor meget mere mener man at man kan byde nyttilflyttere - hvor meget forestiller man sig at der skal til før at man affolker kommunen fordi drømmen om idyl og samhørighed ikke eksisterer?

Vores holdning i Møllemoseparken 192 er at vi allerede er igang med at afdække hvilke omkringliggende kommuner der har en mere saglig og empatisk tilgang til hvordan man behandler sine borgere.

Og skulle forvaltningen og det politiske udvalg være i tvivl om holdningen til opsætningen af omtalte vindmøller, så gentager vi gerne - Nej tak!

M.v.h.

Daniel & Marie Louise Shee
Møllemoseparken 192
3450 Allerød

Til Allerød Kommune

Forvaltningen – Plan & Byg.

Allerød 3. februar 2015

Vedr. naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller – j.nr. 2014-027586

Vi har modtaget orientering omkring opstilling af 3 vindmøller ved Lillerød Rensningsanlæg – eller nærmere bestemt i vores baghave! Vi kan endvidere med undren konstatere, at der blot er givet 14 dages svarfrist til indsendelse af høringsvar. Det virker umiddelbart som en meget kort høringsperiode, især med tanke på det meget tekniske materiale.

Det fremsendte materiale er af så dårlig karakter, at man fristes til at bruge ord som useriøst og ubrugeligt.

Den kortfattede orientering indeholder dog det indlysende - En opstilling af vindmøllerne overtræder ikke mindre end 5! forhold i lokalplanen:

- El-produktionen med vindmøller er ikke omfattet af formålet med anlæg i området.
- Bygningsværket er 3 gange højere end det tilladte for området.
- Støjen fra vindmøllerne overstiger tilladte grænseværdier.
- Vindmøllerne placeres midt i en regional transportkorridor.
- Vindmøllerne placeres i et område omfattet af Naturbeskyttelsesloven.

I fremsender endvidere nogle gamle, ubrugelige kort, hvor hverken Møllemosevej eller Møllemoseparken fremgår. Det er jo dybt useriøst, at vi ikke har den fjerneste mulighed for at se, hvor og hvordan vindmøllerne er placeret i forhold til vores huse.

Modsat er dokumentationen for støjniveau mv. fremsat i så tekniske termer, at det er fuldstændig umuligt for en lægmand at forstå meningen af det.

Dette forslag er så langt ude, at vi mangler ord. Det vil værdiforringe hele området voldsomt og være til gene for mange af Allerøds borgere. Især os som bor 200 meter fra de ønskede vindmøller. Vi støtter op om grønne tiltag men det skal ikke være på bekostning af alt logik og fuldstændig ugenomtænkt. Det må simpelthen ikke blive en realitet. Gevinsten står slet ikke mål med generne.

Vi må på det kraftigste opfordre til, at dispensationsansøgningen afvises.

Hilsen

Anne og Michael Garde Slothuus

Møllemoseparken 194, 3450 Allerød

Vi ønsker hermed at gøre kraftig indsigelse mod opstilling af tre husstandsvindmøller på Lillerød Renseanlæg.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi er mere end stærkt utilfredse med, at man nu har planer om at opstille tre vindmøller på Lillerød Renseanlæg. Det er nu anden gang i løbet af de 14 måneder vi har boet her, at vi bliver præsenteret for planer om ændringer til lokalplanerne for området (der har lige været høring om forslag til lokalplan 2-291A for Møllemoseparken). Hvis disse planer vedtages, vil de repræsentere meget radikale ændringer og vil på ingen måde svare til det, vi i sin tid købte. Det er mildest talt frustrerende at gå fra at føle man har købt en af de bedste grunde til at sidde tilbage med følelsen af at have købt katten i sækken – helt uacceptabelt. En af de vigtigste grunde til at vi som børnefamilie valgte at flytte til Møllemoseparken var, at der i lokalplanen var lagt stor vægt på, at Møllemoseparken var et attraktivt boligområde med landskabeligt præg. Vi og mange af vores naboer har netop valgt husene ud fra beliggenhed tæt på skov, natur og åbne marker og ikke mindst fredelige og rolige omgivelser. Som beboer i den nordlige ende af Møllemoseparken sidder vi virkelig tilbage med en følelse af at være nedprioriteret, og at kommunen ingen kvaler har, når det handler om at gå på kompromis i forhold til de oprindelige planer for området. Det er utroværdigt over for eksisterende beboere såvel som eventuelt kommende beboere, og vi ved snart ikke, hvad vi kan forvente af kommunen. Hvad bliver det næste? Hvis man som kommune gerne vil tiltrække ressourcestærke tilflyttere, så er det her i hvert fald ikke måden at gøre det på.

Uanset om producenten af vindmøllen selv synes, at de har produceret en elegant husstandsvindmølle med fokus på kvalitet og design, synes vi ikke den er pæn og ønsker ikke at være naboer til en vindmølle. Selv om der i brochurematerialet står, at man har elimineret lavfrekvent støj, så er det et faktum, at de ikke er lydløse. Den vigtigste kilde til støj fra en husstandsmølle kommer fra vingens tip, når den skærer igennem luften, og møllestøj stiger sædvanligvis i takt med vindens styrke. Og her er der desuden tale om, at man vil opstille tre stk. Derfor har vi mere end svært ved at tro, at "Støj fra møllen ikke vil kunne høres, da vinden i sig selv støjer". Vi er desuden meget bekymrede over udsigt til at skulle bo så tæt på tre vindmøller, når det er almen kendt, at bliver man udsat for vedvarende støj over længere tid, kan det have negativ indvirkning på folks sundhed. Som forældre til to små børn, bekymrer det os meget. Alt andet lige, finder vi det ikke troværdigt, at man helt kan eliminere støjen. Vi mener klart, at en opførelse af tre husstandsvindmøller naturmæssigt, støjmæssigt og visuelt vil påvirke både dyreliv og beboere negativt samt forringe såvel vores boligs værdi som kvaliteten af området. Det er ikke rimeligt, at der skal gives dispensation fra lokalplanen i forhold til at etablere anlæg, der ikke er en del af renseprocessen (vindmøllerne er ikke en del af renseprocessen, men skal producere el til anlægget) samt til at bygge noget, der er tre gange så højt som det, der tillades i lokalplanen.

Afslutningsvis vil vi gerne påpege, at vi på ingen måde er imod miljørigtig og vedvarende energi, men vi finder det dog meget uhensigtsmæssigt at opføre tre vindmøller så tæt på et større boligområde (kun 200m fra husene i Møllemoseparken). Alternativt kunne man i stedet overveje at opføre solceller.

Vi håber Allerød Kommune vil tage vores indsigelser i betragtning og være med til at finde en fælles løsning til gensidig tilfredsstillelse.

Med venlig hilsen

Allan og Camilla Østbjerg
Møllemoseparken 196
3450 Allerød



Allerød Kommune
kommunen@alleroed.dk

30.01.2015

Vedr.: J.nr. 2014-027586

Indsigelse mod vindmølleprojekt

Indledningsvis kan det undre, at Allerød Kommunes forvaltning så "positivt" behandler det offentlige firma, Forsyningen Allerød Rudersdals ansøgning om opstilling af 25 meter høje vindmøller i et rekreativt område. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Allerød Kommune i en årrække, nidkært har kæmpet for at friholde netop den grønne kile for bebyggelse! Formand for Allerød Spildevand A/S Poul Albrechtsen og en anden prominent lokal-politikker Erling Petersen (bestyrelsesmedlem) vil sikkert tale "godt" for denne vandalisering af naturen.

Der kan sættes et stort spørgsmålstegn til de oplyste lydtryksmålinger, som ofte i praksis viser sig at være højere pga. af vindens lydtransporteringsevne. Her skal det også oplyses, at området er støjbelastet fra Hillerød motorvejen - afhængig af vindretningen.

At der bliver lagt op til en dispensation fra Lokalplan, Naturbeskyttelseslovens skovbyggelinje og Transportkorridoren mv. på et areal der støder op til fredet område vil være et "uhyggeligt politisk projekt". 25 meter høje vindmøller vil markant ændre indtrykket af naturområdet og nedsætte områdets rekreative værdi.

Måske kan det ikke forlanges at Allerød politikker har viden og sans for naturværdier - må jeg i den forbindelse nævne et andet naturvandaliseringsprojekt "Sjælsøstien" hvor Allerød Kommune vil etablere en 2 meter grussti omkring Sjælsø. Et projekt som for altid vil ændre karakteren af naturen i et område af National værdi.

Med venlig hilsen

Søren Andersen

ANDERSEN Bygge – Rådgivningsfirma®

Søren Andersen
Engvej 13, 3450 Allerød
mobil 61722588

Andersen13@mail.tele.dk

tekst]

Vedrørende naboorientering om dispensation til opstilling af vindmøller – J.nr. 2014-027586

Disse bemærkninger til "Naboorientering om opstilling af 3 husstands vindmøller" er indsendt af bestyrelsen i Møllemoseparkens grundejerforening.

Bestyrelsen har løbende haft dialog med Allerød Kommune om den opdaterede lokalplan for Møllemoseparken. Der var tale om dialogmøder hos kommunen med Planchefen og efterfølgende skriftlig korrespondance om lokalplanens udformning. Det var en god og konstruktiv tilgang, hvor man følte sig involveret og inddraget som borger.

Orienteringen om opstilling af disse vindmøller i vores baghave kommer som en tyv om natten med blot 14 dages svarfrist. Det er ganske givet inden for lovens rammer, men i vores øjne udtryk for dårlig forvaltning, der ikke tager et rimeligt hensyn til borgerne, der skal behandle dette sværttilgængelige stof i vores fritid.

Materialets kvalitet og dispensationens omfang

Selve orienteringen er meget kortfattet og sammenfatter kun det indlysende. Disse vindmøller er i strid med intet mindre end 5 forhold i gældende lokal- og regionsplaner:

- El-produktion med vindmøller er ikke omfattet af formålet med anlæg i området.
- Bygningsværket er 3 gange højere end det tilladte for området.
- Støjen fra vindmøllerne (selv ved lav vindstyrke) overstiger tilladte grænseværdier.
- Møllerne placeres midt i en regional transportkorridor.
- Møllerne placeres i et område omfattet af Naturbeskyttelsesloven.

Det supplerende materiale er ekstremt teknisk stof, der kræver specialistviden og forståelse for dette stofområde. Det er umuligt at fastslå, hvad det reelle støjniveau er som nabo, og der er ingen uddybning af middelvindstyrken, som beregninger bygger på. Som lægmænd vurderer vi, at vindstyrker på 6 m/s og 8 m/s er lavt sat. Hertil skal lægges, at vinden som bekendt oftest blæser fra vest og således "bærer" lyden i retning af villabebyggelserne!

Materialets tilgængelighed er yderligere udfordret af, at kortene er så gamle, så hverken Møllemosevej, sportsanlæg eller hele Møllemoseparken fremgår. Det giver et helt forkert billede af møllernes nærhed i forhold til den private villabebyggelse. Her til skal lægges, at Allerød Kommune har fremsat forslag om 6 nye parcelgrunde tættest på møllerne – disse fremgår heller ikke af kortmaterialet.

Vi savner også visualisering af, hvordan dette tager sig ud for de nærmeste naboer. Det kunne være udformet som billeder taget fra Møllemosevej i retning af møllernes placering med møllerne indsat.

Den økonomiske kalkule bag projektet

Af Allerød Spildevand A/S' årsrapport 2013 fremgår det at selskabet har realiseret et underskud på tkr. 672. I ledelsesberetningen præciseres det, at underskuddet primært skyldes flere afholdte driftsomkostninger end tildelt i driftsramme for 2013.

Vand- og spildevandsforsyninger i Danmark er underlagt Vandsektorloven (LOV nr 469 af 12/06/2009), hvori det fremgår, at prisfastsættelsen overfor forbrugerne skal foretages efter bestemmelserne i Prisloftsbekendtgørelsen (BEK nr 122 af 08/02/2013). Overordnet set medfører Prisloftsbekendtgørelsen at forsyningerne bliver begrænset i deres driftsomkostninger, men kan investere frit i anlægsaktiver.

Allerød Spildevand A/S her derfor et incitament til at "konvertere" så mange driftsomkostninger som muligt til anlægsaktiver med tilhørende afskrivninger/investeringstillæg, for at imødegå deres økonomiske situation.

En opsætning af husstandsvindmøller, med reduceret elforbrug til følge, vil netop være udtryk for en konvertering af driftsomkostninger til anlægsaktiver med afskrivninger/investeringstillæg til følge.

Spørgsmålet herefter, er derfor, om den økonomiske kalkule bagved beslutningen viser en rationel investering, med kort tilbagebetalingstid. En investering der overordnet set vil komme forbrugerne til gode ved en lavere totalomkostning og dermed afledningstakst. Alternativt om en driftsøkonomisk besparelse købes dyrt, med afskrivninger/investeringstillæg der overstiger besparelsen ved det reducerede elforbrug, således at totalomkostningen og dermed afledningstaksterne vil blive højere, selvom driften, på papiret, vil se pænere ud for Allerød Spildevand A/S.

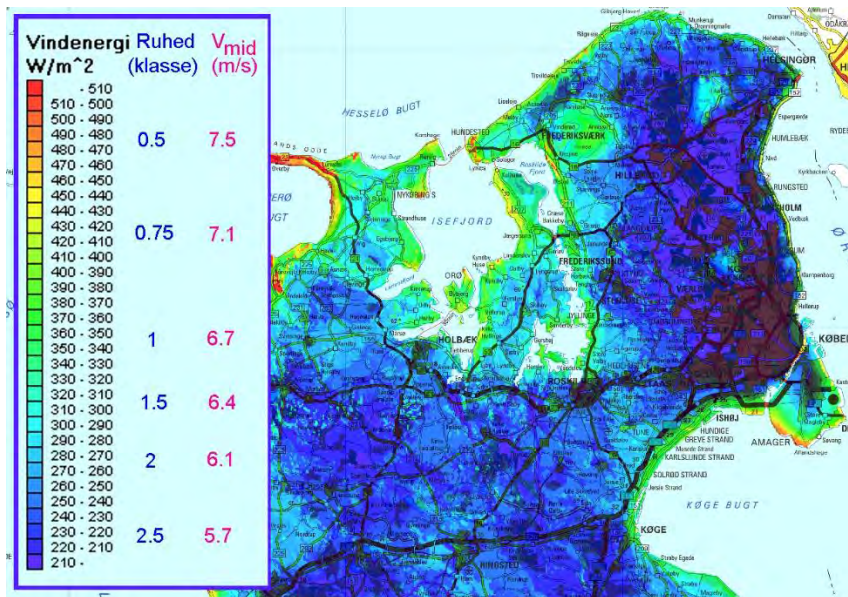
Bestyrelsen opfordrer derfor til at den økonomiske kalkule, der ligger bagved ønsket om opsætning af husstandsvindmøller, offentliggøres.

Andre betragtninger

Vi hylder alle vores Nordsjællandske Kommune som en lille og grøn kommune med en varieret natur med både landbrug, søer, åer, skov og mose. Hvorfor skal den skæmmes af vindmøller placeret tæt på naturperler og borgernes private bebyggelse? Børstingerød Mose er velbesøgt men vil i den grad blive præget negativt af den visuelle effekt af tre 25 meter høje møller. Men lige så enerverende vil støjen utvivlsomt være på en stille sommerdag med minimal vind, hvor møllerne insisterende vil svinge rundt med 38 omdrejninger i minuttet med et minimalt udbytte til følge.

I forbindelse med etableringen af Widex møllen var der fremsat bekymring for dens effekt på Flagermusebestanden i området. Gør noget lignende sig gældende for dette område?

Jævnfør Allerød Kommunes VVM-redegørelse og miljørapport december 2009 i forbindelse med Widex møllen viser alle vindressourcekort, at der generelt er et lavt udbytte af vindenergi i Nordsjælland.



Kort der viser et generelt lavt vinenerginiveau omkring Allerød og omegn. Kilde: EMD International A/S

Hvorfor skal møllerne nødvendigvis stå på området ved rensningsanlægget? Det er et ædelt mål med ønsket om mere grøn energi, men der er vel andre mere effektive veje til at opnå dette?

Der har løbende i medierne været eksempler på haverier med møller. Qua den nære beliggenhed på en tæt bebyggelse savnes en vurdering af risikoen for, at et eventuelt vingehavari kunne omfatte nedslag på de nærliggende grunde og bebyggelser.

Anbefaling til det politiske udvalg

Sammenfattende stiller vi os i Møllemoseparken således stærkt kritiske overfor både behov, placering og processen omkring opstilling af 3 husstandsvindmøller ved Lillerød Rensningsanlæg, og opfordrer det politiske udvalg til at afvise dispensationsansøgningen.

Med venlig hilsen

Formand Henrik Kim Christensen
Møllemoseparken Grundejerforening



Allerød Kommune
Fovaltningen
Plan og Byg
Bjarkesvej 2
3450 Allerød

27-01-2015
CG

Lind & Risør A/S
Erik Husfeldts Vej 9
2630 Taastrup

Tlf.: 43322000

lr@lr-hus.dk
www.lr-hus.dk

CVR-nr.: 32277802

Danske Bank
4316 2850066666

Indsigelse vedrørende opstilling af 3 vindmøller på Lillerød Renseanlæg

Som ejer af naboejendommen 10 xæ Lillerød By, Lillerød, hvoraf en del er udlagt til nyt boligområde ved lokalplanforslag 2-291A, som fornylig har været i høring, samt som ejer af de usolgte rækkehuse i Møllemoseparken skal vi hermed komme med følgende indsigelse til forslaget om opsætninger af vindmøller.

Indsigelsen skal endvidere tages som udtryk for det ansvar vi føler som udvikler af hele området Møllemoseparken overfor vore kunder og bygherrer i området, og for den forståelige vrede og protest, som disse har overfor vindmølleprojektet. Et ansvar vi deler med Allerød Kommune, som vi mener også bør varetage beboernes interesser i denne sag.

Vindmøllerne vil uundgåeligt medføre gener for de nærliggende boligområder, både visuelt og støjmessigt. Dette vil have negativ indflydelse på beboernes daglige trivsel, samt på ejendommenes salgsværdi.

Vi mener ikke at projektet kan gennemføres på grundlag af naboorienteringen der ikke er fyldestgørende. De medfølgende kortbilag viser ikke de faktiske forhold idet hverken de eksisterende ca. 200 boliger i Møllemoseparken, eller de 7 nye grunde er vist. Ydermere er de medfølgende støjberegninger mangelfulde idet de kun viser støjniveauet ved lave vindhastigheder.

Vi hæfter os også ved at det fremgår af orienteringsskrivelsen at vindmøllerne er unødvendige for rensningsanlæggets drift, og vi forstår derfor ikke hvorfor man vælger at opsætte vindmøller så tæt på et boligområde.

Med venlig hilsen
Lind & Risør A/S


Claus Granholm
Markedsdirektør

Direkte: 43322010
Email: cg@lr-hus.dk

Bilag: 13.2. Bilag 2 - Bemærkninger fra ansøger

Udvalg: Teknik- og Planudvalget 2014-2017

Mødedato: 10. marts 2015 - Kl. 7:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 14465/15



Allerød Kommune
Att.: Jakob Poulsen
Bjarkesvej 2
3450 Allerød

19. februar 2015

Bemærkninger til hørringsvar på naboorientering om husstandsvindmøller på Lillerød Renseanlæg

Allerød Kommune har sendt Forsyningens ansøgning om placering af husstandsvindmøller på Lillerød Renseanlæg i naboorientering og Forsyningen vil gerne komme med bemærkninger desangående.

Valter Zwergius har på Forsyningens vegne stået for udfærdigelsen af projekt materialet vedrørende ovenstående, som efterfølgende er indleveret til Allerød kommune.

Der er inden opstart af et sådan projekt, indledt med en rå analyse for at afstemme, om de miljømæssige krav kan indfries i forbindelse med projektet.

De husstandsvindmøller, der er ansøgt om, er vindmøller med en navhøjde på ca. 18 m og vinger med en diameter på ca. 14 m.

For at visualisere den forventede fremtoning af vindmøllerne i omgivelserne har Forsyningen efter bedste evne indsat møllerne ved mandskabsbygningen og på det grønne areal bag ved klaringstankene på Lillerød Renseanlæg på et foto, se bilag 2. Billedet er med et konservativt skøn over fremtoningen set fra den langsgående bro på procestankene. Den viste mast på bilag 2 har en skønsmæssig højde på ca. 40 meter, denne er nedtaget omkring år 2012.

Skyggevirkningen fra de ansøgte husstandsvindmøller er vist i vedlagte bilag 1 med fil navn "WindPRO-SHADOW-beriegning-for-husstandsvindmoelle". Bilag 1 viser, at skyggevirkningen i ca. 5 timer om året kommer ud på ca. 50 meter fra mølleplaceringen og i 0 timer om året kommer ud på ca. 150 meter fra mølleplaceringen.

Den korteste afstand til bebyggelse er på ca. 200 meter, regnet fra husstandsmøllen placeret ved bassinet på renseanlæggets areal.

Allerød Kommune har nogle rammer, som projektet helst skal indfri i henhold til planer mm. for renseanlægget. Allerød Kommune har i den forbindelse givet dispensation for skovbyggelinjen fra Børstingerød Mose området.

Der er udarbejdet en støjrapport for husstandsvindmøllerne på baggrund af gældende regler og lovgivning. Denne rapport angiver, at støjkrav er overholdt mod bebyggelser (Mølleoseparken, Cyprèsvej mm., haveforeningen) jf. støjkrav i skel for renseanlægget på 40 dBA. Støjkravet mod nord, dvs. mod Børstingerød Mose kan ikke overholdes på den ved renseanlægget tættest beliggende mark, som Allerød Kommune ejer. I støjrapporten tages hensyn til, at der placeres 3 husstandsvindmøller tæt på hinanden, og at der findes eksisterende møller i Kollerød, ca. 3 km væk.

Det kan ikke afvises, at det i perioder vil være muligt at høre støj fra møllerne i boligområderne, der grænser op til Lillerød Renseanlæg. Det er værd at bemærke, at vinden 80 % af tiden kommer fra vest og syd, og at det kun er, når vinden kommer fra nord, at støjen vil bæres frem til boligområdet fra møllerne. Vind fra nord har vi så godt som aldrig. Vind fra nord vest og nord øst kommer normalt, når det ikke er muligt at opholde sig ude, altså om vinteren.

Placeringen af husstandsvindmøllerne overholder med god margen kravene i Naturstyrelsens vejledningsnotat af 23. marts 2010 om myndighedskrav ved opstilling af mindre el-producerende vindmøller, bilag 3, herunder krav om afstand til nærmeste nabo på ca. 53 meter. Kravet på 53 meter er her klart overholdt da nærmeste nabo er over 200 meter væk.

Bebyggelserne omkring renseanlægget kan se skorstenen på varmecentralen i Rønneholtparken, denne skorsten er meget synlig fra stien ved regnvandsbassinerne ved Lillerød Renseanlæg, se bilag 5.

Allerød Kommune er medlem af Green City og ønsker dermed af have en grøn profil og en bæredygtig fremtoning jf. kommunes hjemmeside se http://www.alleroed.dk/Borger/Natur_Miljo/Klima%20og_%20baeredygtighed.aspx?sw=green. Allerød Kommune ønsker at nærme sig CO₂-neutralitet i 2030.

Vindenergi hører til under energiformer, der tilgodeser denne vision om CO₂-neutralitet. Solenergi via solfangere har ikke de samme CO₂-neutrale egenskaber som vindmøller, se bilag 4.

Forsyningens formål med at opstille vindmøller er et ønske om en grønnere profil og ikke mindst ønsket om at minimere udgiften til køb/produktion af el. En mindre udgift til køb/produktion af el vil medføre en lavere pris for afledning af spildevandet i Allerød Kommune.

Det er ikke Forsyningens hensigt, at en opstilling af vindmøllerne skal ske på bekostning af renseanlæggets naboer.

Forsyningen bidrager gerne med yderligere oplysninger, eventuelt ved et møde, såfremt der er interesse herfor.

Med venlig hilsen

Charlotte Frandsen
Ingeniør

Bilag:

1. WindPRO-SHADOW-beriegning-for-husstandsvindmoelle
2. Foto med indsat husstandsvindmøller
3. Vejledningsnotatomhusstandsvindmller1030912
4. Produktion af solceller medfører udslip af så voldsomt potente klimagasser (af 1. november 2013)
5. Foto fra stien ved regnvandsbassinerne mod Rønneholtparkens varmecentral





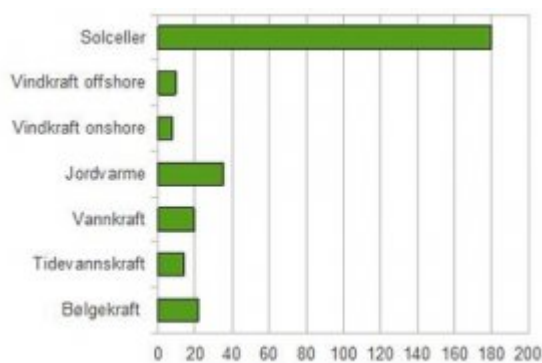
Produktionen af solceller medfører udslip af så voldsomt potente klimagasser, at solceller udleder 17 gange så meget CO₂ som havmøller. Vi har brug for en debat om problemet, mener norsk forsker.

Af [Thomas Djursing](#) 1. nov 2013 kl. 16:44

Vi kan ikke blive ved med at opretholde glansbilledet af solceller som den grønne løsning på klodens CO₂-problemer. Når udledningen af klimagasser ved produktionen af solceller bliver medregnet, så er solceller langt den mest CO₂-svinende grønne teknologi og udleder f.eks. 17 gange så meget CO₂, som havvindmøller.

Udmeldingen kommer fra den norske forsker Otto Andersen, der siden 1994 har forsket i miljøproblematikker og alternative energiformer for forskningsinstituttet Vestlandsforskning, og i øvrigt har en ph.d. fra Aalborg Universitet.

I en [kronik](#) på forskning.no opfordrer Otto Andersen til en mere nuanceret debat om alternative energiformer samt til også at kigge på produktionen af de forskellige teknologier. Solceller består f.eks af tynde skiver af krystalinsk silicium, kaldet waferer, der bliver behandlet med store mængde kemikalier og vand. En middelstor solcellefabrik med en kapacitet på 1,4 GW forbruger f.eks 15.000 liter vand i minuttet, fordi kemikalier hele tiden skal renses af waferne.



Det samlede udslip af CO₂-ækvivalenter

angivet i gram per produceret kWh, hvis man også medregner produktionen af teknologierne. Figuren er udarbejdet af Otto Andersen og hentet fra udgivelsen Unintended Impacts of Renewable Energy udgivet af forlaget Springer.

I processen sker der også et massivt udslip af klimagasser, der er langt mere klimaskadelige end CO₂. Produktionen forurener f.eks luften med SF₆ der er 39.800

gange så klimaskadeligt som CO₂, NF₃ der er 17.200 gange så klimaskadeligt som CO₂, og C₂F₆ der er 9.200 gange så skadeligt som CO₂.

»Med disse faktorer inkluderet i miljøregnskabet ser det meget skidt ud for solcelleteknologien, der har meget høje udslip af klimagasser sammenlignet med andre måder at skaffe elektricitet på,« skriver Otte Andersen.

Beregninger foretaget af EU-forskere i projektet ExternE viser, at solceller i Tyskland udleder 180 gram CO₂ for hver produceret kWh, hvis man medregner produktionen af solcellerne

Project:

Husstandsvindmølle

Description:

Den principberegning af skyggekast for husstandsvindmøller er baseret på en vindmølle med totalhøjde på 25 meter (navhøjde:18.5m; rotor diameter: 13m). Den valgte mølletype er den nuværende største husstandsvindmølle tilgængelig i Danmark. Beregning er lavet med skyggemodtaget som drivhustilstand (alle retning) og som reel skyggetid (reduceret ift. den del af dagtimerne solen statistisk set skinner i de enkelte måneder, samt hvor ofte møllen kører med vind fra forskellige vindretninger).

Printed/Page

08-12-2011 15:25 / 54

Licensed user:

EMD International A/S

Niels Jernes Vej 10

DK-9220 Aalborg Ø

+45 9635 4444

Karina Bredelle / kb@emd.dk

Calculated:

08-12-2011 15:20/2.8.363

SHADOW - Kort

Calculation: Beregning for husstandsvindmøller modtager

